

人口推計から見る真人町の課題

H30.11住民アンケート実施
R元.7住民アンケート報告会

真人町人口推計 国勢調査結果より推計

計	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90-94	95-99	100-
1995	998	43	57	62	59	50	42	54	62	83	65	51	67	86	89	60	34	19	12	3	0
2000	897	31	41	50	52	37	40	39	54	59	74	62	45	66	78	79	50	27	10	3	0
2005	808	25	31	42	39	34	40	38	39	51	56	68	56	49	56	70	57	36	17	4	0
2010	689	11	22	28	32	22	29	32	33	41	47	51	67	54	46	49	55	44	17	4	0
2015	603	9	16	21	25	21	25	28	32	34	41	45	54	46	49	55	44	17	4	0	0
95→00		95.3%	87.7%	80.8%	75.0%	67.7%	60.4%	53.1%	45.8%	38.5%	31.2%	23.9%	16.6%	9.3%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
00→05		100.0%	105.0%	107.2%	109.4%	111.6%	113.8%	116.0%	118.2%	120.4%	122.6%	124.8%	127.0%	129.2%	131.4%	133.6%	135.8%	138.0%	140.2%	142.4%	144.6%
05→10		93.8%	100.0%	107.2%	114.4%	121.6%	128.8%	136.0%	143.2%	150.4%	157.6%	164.8%	172.0%	179.2%	186.4%	193.6%	200.8%	208.0%	215.2%	222.4%	229.6%
10→15		94.1%	113.3%	132.5%	151.7%	170.9%	190.1%	209.3%	228.5%	247.7%	266.9%	286.1%	305.3%	324.5%	343.7%	362.9%	382.1%	401.3%	420.5%	439.7%	458.9%
平均?		99.2%	109.2%	119.2%	129.2%	139.2%	149.2%	159.2%	169.2%	179.2%	189.2%	199.2%	209.2%	219.2%	229.2%	239.2%	249.2%	259.2%	269.2%	279.2%	289.2%
2020?	510	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
2025?	429	3	7	11	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95
25→30?	100.0%	105.0%	110.0%	115.0%	120.0%	125.0%	130.0%	135.0%	140.0%	145.0%	150.0%	155.0%	160.0%	165.0%	170.0%	175.0%	180.0%	185.0%	190.0%	195.0%	200.0%
2030?	357	1	3	5	7	10	14	18	22	27	32	37	42	47	52	57	62	67	72	77	82
30→35?	107.2%	94.0%	81.8%	69.6%	57.4%	45.2%	33.0%	20.8%	8.6%	-3.6%	-15.8%	-28.0%	-40.2%	-52.4%	-64.6%	-76.8%	-89.0%	-101.2%	-113.4%	-125.6%	-137.8%
2035?	295	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19

超超少子化と超超高齢化 = 多老化を迎える
2人に1人は高齢者!!

単身高齢者と夫婦のみの高齢者世帯が増加
困りごとはなに!! 地域の支えあいは...


おめえさん...農業どうする
子供たちは住み続ける?

今までの10年とこれからの10年は違う
地域のことは地域で考えて自分たちで決めていくよ!

真人町人口推計	1995年	2000年	2005年	2010年	2015年	2020年	2025年	2030年	2035年
計	1,952	1,754	1,562	1,378	1,206	1,032	879	744	627
男女	998 / 954	897 / 857	808 / 754	689 / 689	603 / 603	510 / 522	429 / 450	357 / 386	295 / 332
2015年比	166 / 158	149 / 142	134 / 125	114 / 114	100 / 100	85 / 87	71 / 75	59 / 64	49 / 55
0-14歳	308	226	171	114	97	81	65	52	43
男女	162 / 146	122 / 104	98 / 73	61 / 53	46 / 51	30 / 51	17 / 48	9 / 43	4 / 38
95→00	87	859	761	639	517	462	346	282	227
00→05	59	470	389	408	353	354	285	289	228
05→10	41	532	503	470	434	391	346	303	260
10→15	25	271	311	284	234	212	203	185	165
平均?	55	114	157	125	186	110	174	91	142
2020?	15.7%	18.0%	16.7%	13.5%	15.4%	19.4%	20.4%	19.2%	18.7%
2025?	43	47	59	96	100	93	86	77	66
25→30?	15 / 28	13 / 34	21 / 28	28 / 28	35 / 35	42 / 42	49 / 49	56 / 56	63 / 63
2030?	85歳以上	15.7%	18.0%	16.7%	13.5%	15.4%	19.4%	20.4%	19.2%
30→35?	15 / 28	13 / 34	21 / 28	28 / 28	35 / 35	42 / 42	49 / 49	56 / 56	63 / 63
2035?	21 / 40	62 / 59	111 / 106	160 / 157	209 / 206	258 / 255	307 / 304	356 / 353	405 / 402
男女	15 / 28	13 / 34	21 / 28	28 / 28	35 / 35	42 / 42	49 / 49	56 / 56	63 / 63
95→00	100.0%	105.0%	107.2%	109.4%	111.6%	113.8%	116.0%	118.2%	120.4%
00→05	87.5%	94.7%	81.0%	76.1%	92.3%	82.6%	105.7%	97.6%	86.5%
05→10	93.8%	100.0%	72.2%	58.8%	97.1%	104.2%	100.0%	94.6%	92.7%
10→15	94.1%	113.3%	95.2%	42.3%	90.0%	70.6%	100.0%	115.8%	97.1%
平均?	93.8%	103.3%	70.0%	58.0%	90.0%	70.0%	100.0%	115.8%	97.1%
2020?	44	37	19	5	1	1	1	1	1
2025?	29	31	19	4	1	1	1	1	1
25→30?	69.2%	49.9%	20.7%	29.2%	69.2%	49.9%	20.7%	29.2%	69.2%
2030?	7	20	15	4	1	1	1	1	1
30→35?	35	25	10	3	1	1	1	1	1
2035?	35	25	10	3	1	1	1	1	1
率(同)	19.5%	21.0%	22.1%	24.5%	27.6%	30.2%	32.2%	33.8%	35.1%
三世帯同居	192	165	143	104	83	65	53	43	33
三世帯同居率	41.6%	38.7%	34.7%	27.4%	24.5%	22.0%	20.6%	19.7%	18.9%
75歳以上 要介護3以上	37	49	43	35	32	22	16	11	7
75歳以上 要介護1-2	43	34	30	25	22	16	11	7	5
75歳以上 要支援1-2	16	26	22	18	16	11	7	5	3
世帯数	1995年	2000年	2005年	2010年	2015年	2020年	2025年	2030年	2035年
総世帯数	478	461	426	412	380	352	324	299	276
一般世帯数	478	461	426	412	380	338	296	255	218
6歳未満同居	62	43	38	26	23	19	16	13	11
18歳未満同居	198	148	121	91	70	53	42	32	25
65歳以上単身	21	15	24	32	35	36	34	31	28
夫婦のみ世帯	69	70	67	62	55	49	43	37	31
単身高齢者世帯	143	104	83	65	53	43	35	27	21
1995	1,378	1,206	1,035	884	749	634	534	454	384
2000	3.34	3.17	3.06	2.99	2.94	2.91	2.87	2.82	2.77
2005	0.0%	100.0%	100.3%	100.5%	100.8%	101.0%	101.2%	101.4%	101.6%
2010	2.1%	18.4%	15.2%	12.9%	10.8%	9.2%	8.0%	7.0%	6.1%
2015	101	105	102	95	86	76	67	58	49
2020	24.5%	27.6%	30.2%	32.2%	33.8%	35.1%	36.4%	37.7%	39.0%
2025	6歳未満同居/0-19歳人口比	14.9%	13.3%	15.6%	15.1%	16.2%	16.8%	17.5%	18.2%
2030	18歳未満同居/0-19歳人口比	47.6%	45.7%	43.8%	41.9%	40.0%	38.1%	36.2%	34.3%
2035	高齢者単身/高齢者数	4.3%	2.8%	2.3%	1.9%	1.5%	1.1%	0.8%	0.5%
高齡夫婦世帯/高齡者数	14.6%	15.2%	15.8%	16.4%	17.0%	17.6%	18.2%	18.8%	19.4%
総世帯当たり人数	4.08	3.80	3.52	3.24	2.96	2.68	2.40	2.12	1.84
三世帯同居率	41.6%	38.7%	34.7%	27.4%	24.5%	22.0%	20.6%	19.7%	18.9%

真人地区町内会長協議会
地域づくり支援員(真人地区担当)

地域自治組織設立に向けて

- 地域づくり支援員配置 H30～
地域組織の設立に向けて (まだ地域に浸透していない)
- **住民アンケート実施** (役員地了解で地域が実施、住民からの要望ではなかったが)
中学生以上全住民 ⇒ 高回収率(91%) アンケート集約・分析後報告会開催
地域の現状と課題の**見える化** ⇒ ワガゴトにし…**話し合いはまだ…不発**
- **アクションはなし!!** (地域の機運が低い中で進めるのは… コロナで自粛も)
 (これから R2～)

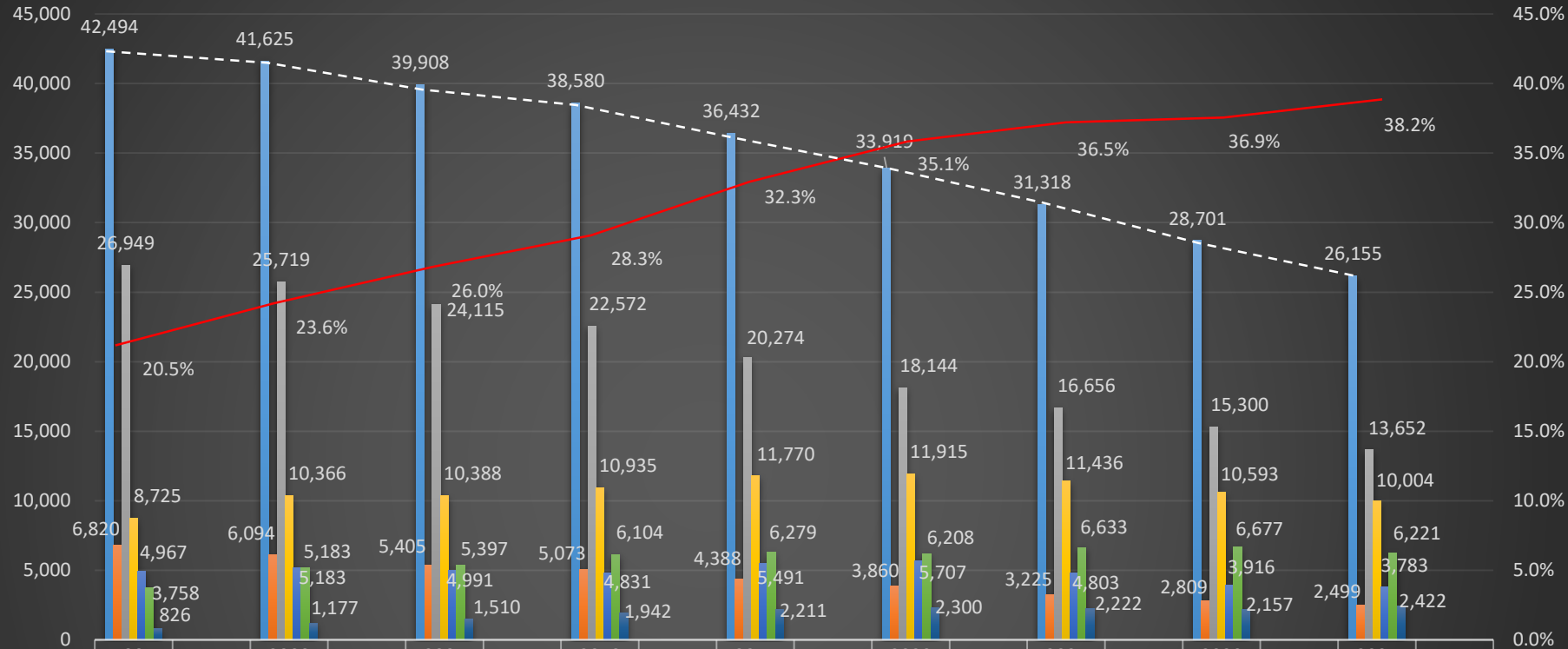
- **丁寧な説明** ⇒ 急速な人口減 (説明資料作成 **人口減少で多様な問題・課題**)
 - ①多様な課題 超々多老化社会(**少子高齢化が進行⇒現状は超々少子高齢化**)
 - ②財政縮小 義務的経費・維持費増大 いつまでも行政頼りはOUT
- もう一度現状と課題を認識し**ワガゴト**に (地域で話し合い)
- **地域自治の必要性**を認識 (自助・**共助**・公助)
 - 話し合いからアクションへ ⇒ 移動支援・困りごと解決・農業持続
 - 出来ることから進め ⇒ 地域自治の構築へ!! (共助・協働)

最初に小千谷市の人口構成の推移

小千谷市人口推計				実績	推計	令和2年3月31日現在 34,883人(住基)		国勢調査数値から推計	
区分	1995(A) 平成7年	2000(B) 平成12年	2005(C) 平成17年	2010(D) 平成22年	2015(E) 平成27年	2020(F) 令和2年	2025(G) 令和7年	2030(H) 令和12年	2035(I) 令和17年
合計	42,494	41,625 2.1%	39,908 4.3%	38,580 3.4%	36,432 5.9%	33,919 7.4%	31,318 8.3%	28,701 9.1%	26,155 9.7%
	10年で6.1%減少		10年で8.7%減少		更に10年で14.0%減少		更に10年で16.5%減少		H27年比で 72%に減少
	今までの20年で14.3%減少				今後更に20年で28.2%減少				
0~14歳	6,820	6,094 11.9%	5,405 12.7%	5,073 6.5%	4,388 15.6%	3,860 13.7%	3,225 19.7%	2,809 14.8%	2,499 12.4%
	10年で20.7%減少		10年で18.8%減少		更に10年で26.5%減少		更に10年で22.5%減少		H27年比で 57%に減少
15~64歳(a)	26,949	25,719 4.8%	24,115 6.7%	22,572 6.8%	20,274 11.3%	18,144 11.7%	16,656 8.9%	15,300 8.9%	13,652 12.1%
	10年で10.5%減少		10年で15.9%減少		更に10年で17.8%減少		更に10年で18.0%減少		H27年比で 67%に減少
65~74歳	4,967	5,183 -4.2%	4,991 3.8%	4,831 3.3%	5,491 -12.0%	5,707 -3.8%	4,803 18.8%	3,916 22.7%	3,783 3.5%
	10年で0.5%減少		10年で10.0%増加		更に10年で12.5%減少		更に10年で21.2%減少		H27年比で 69%に減少
75歳~	3,758	4,629 -18.8%	5,397 -14.2%	6,104 -11.6%	6,279 -2.8%	6,208 1.1%	6,633 -6.4%	6,677 -0.7%	6,221 7.3%
	10年で43.6%増加		10年で16.3%増加		更に10年で5.6%増加		更に10年で6.2%減少		H27年比で 99%に減少
85歳~(b)	826	1,177 -29.8%	1,510 -22.1%	1,942 -22.2%	2,211 -12.2%	2,300 -3.9%	2,222 3.5%	2,157 3.0%	2,422 -11.0%
	10年で82.8%増加		10年で46.4%増加		更に10年で0.5%増加		更に10年で9.0%増加		H27年比で 10%増加
高齢者率	20.5%	23.6%	26.0%	28.3%	32.3%	35.1%	36.5%	36.9%	38.2%
a ÷ b	32.6	21.9	16.0	11.6	9.2	7.9	7.5	7.1	5.6

人口構成をグラフにしてみると

小千谷市人口推計



	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2025	2030	2035
合計	42,494	41,625	39,908	38,580	36,432	33,919	31,318	28,701	26,155
0~14歳	6,820	6,094	5,405	5,073	4,388	3,860	3,225	2,809	2,499
15~64歳	26,949	25,719	24,115	22,572	20,274	18,144	16,656	15,300	13,652
65歳以上(高齢者)	8,725	10,366	10,388	10,935	11,770	11,915	11,436	10,593	10,004
65~74歳	4,967	5,183	4,991	4,831	5,491	5,707	4,803	3,916	3,783
75歳~	3,758	5,183	5,397	6,104	6,279	6,208	6,633	6,677	6,221
85歳~	826	1,177	1,510	1,942	2,211	2,300	2,222	2,157	2,422
高齢者率	20.5%	23.6%	26.0%	28.3%	32.3%	35.1%	36.5%	36.9%	38.2%

■ 合計
 ■ 0~14歳
 ■ 15~64歳
 ■ 65歳以上(高齢者)
 ■ 65~74歳
 ■ 75歳~
 ■ 85歳~
 — 高齢者率

- ・総人口、14歳以下の人口、生産人口(15~64歳)はすべて減少です。
- ・65歳以上の高齢者は2020年をピークに緩い減少となっていますが、人口比で比較した高齢者率は2020年以降も上昇しています。
- ・まだまだ支える側の前期高齢者のピークは2020年から減少に転じます。また、支えられる側の年代となる後期高齢者のピークは団塊の世代がすべて75歳以上となる2025年から2030年にピークを迎えて減少傾向となります。
- ・介護度3の対象者が4人に1人となる85歳以上は2020年まで増加ですが、その後横ばい傾向となり、ピークは2035年で総人口の約10人に1人(2,422人/26,155人=0.93人)は85歳以上となります。
- ・85歳以上の方を支えている15~64歳の生産人口で割って示した、1人当たりを支える人数は、1995年(H7)では32.6人でしたが、2015年(H)は9.2人となり2035年(R17)では5.6人と推計しました。(前頁最下段(a÷b)参照)

令和元年度末 小千谷市内の集落区分調べ

資料：住民基本台帳

令和元年度 小千谷市集落区分調べ

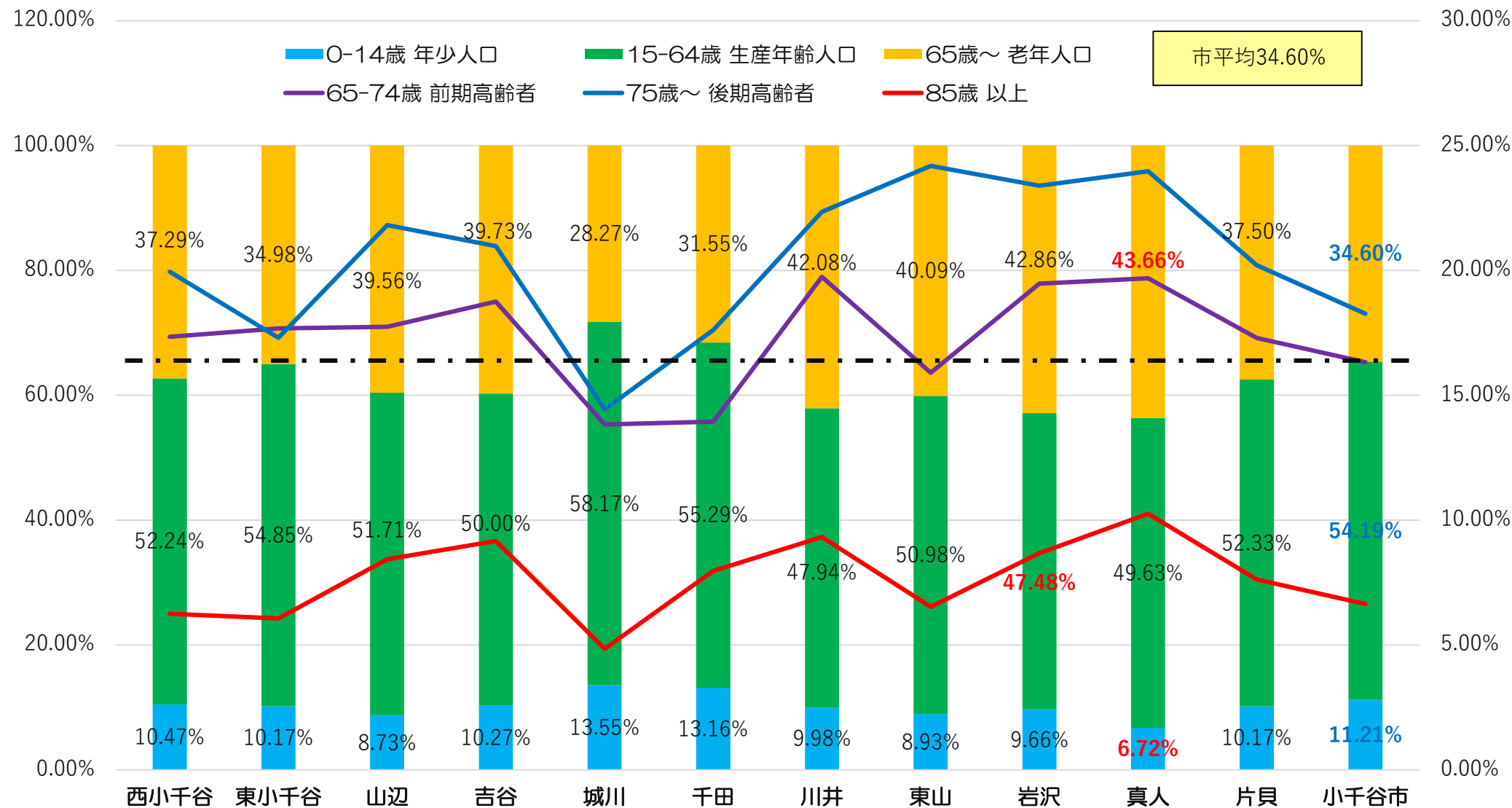
※小千谷市の住民基本台帳により集計

番号	町名	世帯数	人口	55歳未満人口	55歳未満人口比	65歳以上人口	65歳以上人口比	集落区分	番号	町名	世帯数	人口	55歳未満人口	55歳未満人口比	65歳以上人口	65歳以上人口比	集落区分	番号	町名	世帯数	人口	55歳未満人口	55歳未満人口比	65歳以上人口	65歳以上人口比	集落区分	番号	町名	世帯数	人口	55歳未満人口	55歳未満人口比	65歳以上人口	65歳以上人口比	集落区分													
1	土川	479	1,334	740	55.0%	439	32.0%	存続	31	打越	32	95	40	42.1%	42	44.2%	限界	54	三仏生	360	1,112	631	56.7%	333	29.0%	存続	72	雄	125	368	178	48.4%	156	42.4%	限界	93	一之町一区	64	181	86	47.0%	66	36.0%	限界				
2	上ノ山	514	1,353	684	50.0%	506	37.0%	存続	32	上村	51	181	86	47.0%	73	40.3%	限界	55	千谷	621	1,628	1,033	63.0%	428	26.3%	存続	73	山谷	66	186	85	45.7%	71	38.2%	限界	94	一之町二区	146	462	272	58.9%	145	31.0%	存続				
3	本町	219	527	245	46.0%	220	41.7%	限界	33	水口	30	70	29	41.4%	27	38.0%	限界	56	小栗田	422	1,076	493	45.0%	443	41.2%	限界	74	市ノ口	36	106	40	37.7%	48	45.3%	限界	95	一之町三区	86	254	129	48.0%	95	36.0%	限界				
4	平成	200	522	248	47.0%	201	38.0%	限界	34	滝谷	18	63	38	60.3%	20	31.7%	存続	千田地区計				1,403	3,816	2,157	56.0%	1,204	31.0%		75	岩山	11	17	5	29.4%	12	70.0%	危懼的	96	一之町四区	57	169	73	43.2%	72	42.0%	限界		
5	稲荷町	120	279	113	40.0%	128	46.2%	限界	35	藤田沢	36	113	63	55.0%	41	36.3%	存続	57	内ヶ巻	49	143	62	43.4%	58	40.0%	限界	池又				1	1	0	0.0%	0	0.0%	廃村	97	一之町五区	64	238	127	53.4%	78	32.0%	存続		
6	元町	104	237	93	39.2%	113	47.7%	限界	36	高畑	29	103	48	46.0%	37	35.0%	限界	58	川井木田	49	134	57	42.0%	51	38.1%	限界	76	外之沢	2	4	0	0.0%	4	100.0%	危懼的	98	二之町	30	75	36	48.0%	30	40.0%	限界				
7	日吉	235	534	259	48.0%	214	40.1%	限界	37	茶合	20	52	21	40.4%	23	44.2%	限界	59	新田	21	57	18	31.0%	29	50.0%	限界	77	大崩	9	32	10	31.3%	15	46.0%	限界	99	茶畑	42	108	38	35.2%	49	45.4%	限界				
8	船岡	328	882	419	48.0%	324	37.0%	限界	38	二俣	49	132	53	40.2%	54	40.0%	限界	60	真里	15	44	20	45.0%	17	38.0%	限界	岩沢地区計				250	714	318	44.0%	306	42.0%		100	町裏	164	452	197	43.0%	176	38.0%	限界		
9	栄町	187	477	286	60.0%	138	28.0%	存続	39	洗入	24	74	27	36.0%	36	48.0%	限界	61	冬井	16	47	14	29.0%	28	59.0%	限界	78	上沢	55	162	74	45.7%	70	43.2%	限界	101	表三之町	41	92	33	35.0%	45	48.0%	限界				
西小千谷地区計				2,386	6,125	3,087	50.4%	2,284	37.3%		40	四ツ子	66	180	75	46.0%	65	40.0%	限界	62	戸屋	11	36	18	50.0%	11	30.0%	存続	79	万年	10	18	6	33.3%	8	44.4%	限界	102	稲藪	87	254	135	53.1%	95	37.0%	存続		
10	荷生	152	419	191	45.0%	173	41.3%	限界	41	谷内	33	125	62	49.0%	46	36.0%	限界	川井地区計				161	461	189	41.0%	194	42.1%		80	栗山	9	28	10	34.0%	15	51.7%	限界	103	屋敷	105	295	130	44.1%	123	41.7%	限界		
11	東栄	534	1,256	678	54.0%	434	34.0%	存続	吉谷地区計				388	1,168	542	46.4%	464	39.7%		63	塩谷	21	49	17	34.7%	25	51.0%	限界	81	本村	44	140	73	52.1%	50	35.7%	存続	104	四之町	93	250	125	50.0%	93	37.2%	存続		
12	元中子	417	1,093	655	59.0%	316	28.0%	存続	42	千谷川	514	1,348	733	54.4%	476	35.3%	存続	64	荷頃	12	38	19	50.0%	13	34.2%	存続	82	千三	64	164	67	40.9%	71	43.3%	限界	105	高見	36	116	62	53.4%	41	35.3%	存続				
13	信濃町	80	221	117	52.0%	62	37.1%	存続	43	城内	985	2,534	1,544	60.0%	714	28.2%	存続	65	藤木	14	44	23	52.3%	14	31.0%	存続	83	源藤山	11	24	6	25.0%	15	62.0%	限界	106	新屋敷	49	146	70	47.0%	55	37.7%	限界				
14	山寺	144	394	169	42.0%	151	38.3%	限界	44	時水	101	273	129	47.3%	116	42.5%	限界	66	岩間木	20	65	30	46.2%	19	29.2%	限界	84	石名坂	35	94	31	33.0%	47	50.0%	限界	107	五之町	63	201	93	46.3%	71	35.3%	限界				
15	旭町	251	642	342	53.3%	224	34.0%	存続	45	桜町(上)	339	951	698	73.0%	260	27.3%	存続	67	首沢	5	18	8	44.4%	7	38.0%	限界	85	中山	32	93	33	35.0%	41	44.1%	限界	108	八鳥	40	128	58	45.3%	53	41.4%	限界				
16	木津町	427	1,168	685	50.1%	392	33.0%	存続	46	桜町(中)	119	372	229	61.0%	107	28.0%	存続	68	朝日	26	81	39	48.1%	35	43.2%	限界	86	市之沢	13	28	10	34.0%	13	44.0%	限界	109	沼田	20	66	39	59.1%	17	25.0%	存続				
17	木津団地	112	238	111	46.0%	102	42.0%	限界	47	桜町(下)	286	883	632	73.2%	154	17.0%	存続	69	寺沢	18	61	33	54.1%	22	36.1%	存続	87	宇坂	41	138	66	48.0%	52	38.2%	限界	110	池津	65	229	118	51.0%	84	36.7%	存続				
18	津山町	160	413	200	48.0%	153	37.0%	限界	48	山谷	126	446	233	52.2%	158	35.4%	存続	70	中山	16	51	25	49.0%	20	39.2%	限界	88	時之島	21	68	32	47.1%	22	32.4%	限界	111	山屋	33	100	36	36.0%	45	45.0%	限界				
19	浦新	59	181	77	42.0%	78	43.0%	限界	49	坪野(下)	44	143	70	49.0%	49	34.3%	限界	71	小栗山	22	52	17	32.7%	29	55.0%	限界	89	山新田	6	14	5	35.7%	8	57.1%	限界	112	高集	114	350	156	44.0%	130	37.1%	限界				
20	横渡	25	72	32	44.0%	27	37.0%	限界	50	両新田	49	174	92	52.0%	63	36.2%	存続	東山地区計				154	459	211	46.0%	184	40.1%		90	芹久保	5	6	0	0.0%	5	83.3%	危懼的	113	五辺	122	426	205	48.1%	167	39.2%	限界		
東小千谷地区計				2,361	6,097	3,157	51.0%	2,133	35.0%		51	養川	12	34	13	38.2%	12	35.3%	限界	真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		91	若柳	32	83	28	33.7%	41	49.4%	限界	114	楠葉	58	198	99	50.0%	70	35.4%	存続
21	山本	78	240	118	49.2%	91	37.0%	限界	52	平沢	393	942	556	59.0%	282	29.0%	存続	片貝地区計				1,579	4,800	2,317	48.3%	1,800	37.0%		92	北山	6	11	0	0.0%	10	90.0%	危懼的	計				12,700	34,883	18,447	52.0%	12,068	34.0%	
22	西中	47	159	80	50.3%	59	37.1%	存続	53	若葉	231	716	375	50.3%	96	13.4%	存続	真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%										
23	池ヶ原	54	161	80	49.7%	64	39.0%	限界	城川地区計				3,199	8,796	5,404	61.4%	2,487	28.3%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%								
24	古田	18	54	18	33.3%	26	48.1%	限界	城川地区計				3,199	8,796	5,404	61.4%	2,487	28.3%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%								
25	池中新田	35	113	39	34.0%	49	43.4%	限界	城川地区計				3,199	8,796	5,404	61.4%	2,487	28.3%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%								
26	坪野(上)	19	75	41	54.7%	21	28.0%	存続	城川地区計				3,199	8,796	5,404	61.4%	2,487	28.3%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%								
27	細島	19	73	36	49.3%	24	32.0%	限界	城川地区計				3,199	8,796	5,404	61.4%	2,487	28.3%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%								
28	塩殿	60	198	98	49.0%	71	35.0%	限界	城川地区計				3,199	8,796	5,404	61.4%	2,487	28.3%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%								
29	卯ノ木	13	40	17	42.0%	19	47.0%	限界	城川地区計				3,199	8,796	5,404	61.4%	2,487	28.3%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		真入地区計				383	1,072	441	41.1%	468	43.7%								
30	上片貝	93	282	97	37.0%	120	45.0%	限界	城川地区計				3,199	8,796	5,404	61.4%	2,487	28.3%		真入地区計				383																								

3区分別人口構成と高齢者の人口(人口比)

小千谷市地域別人口構成

資料:平成元年度末住民基本台帳



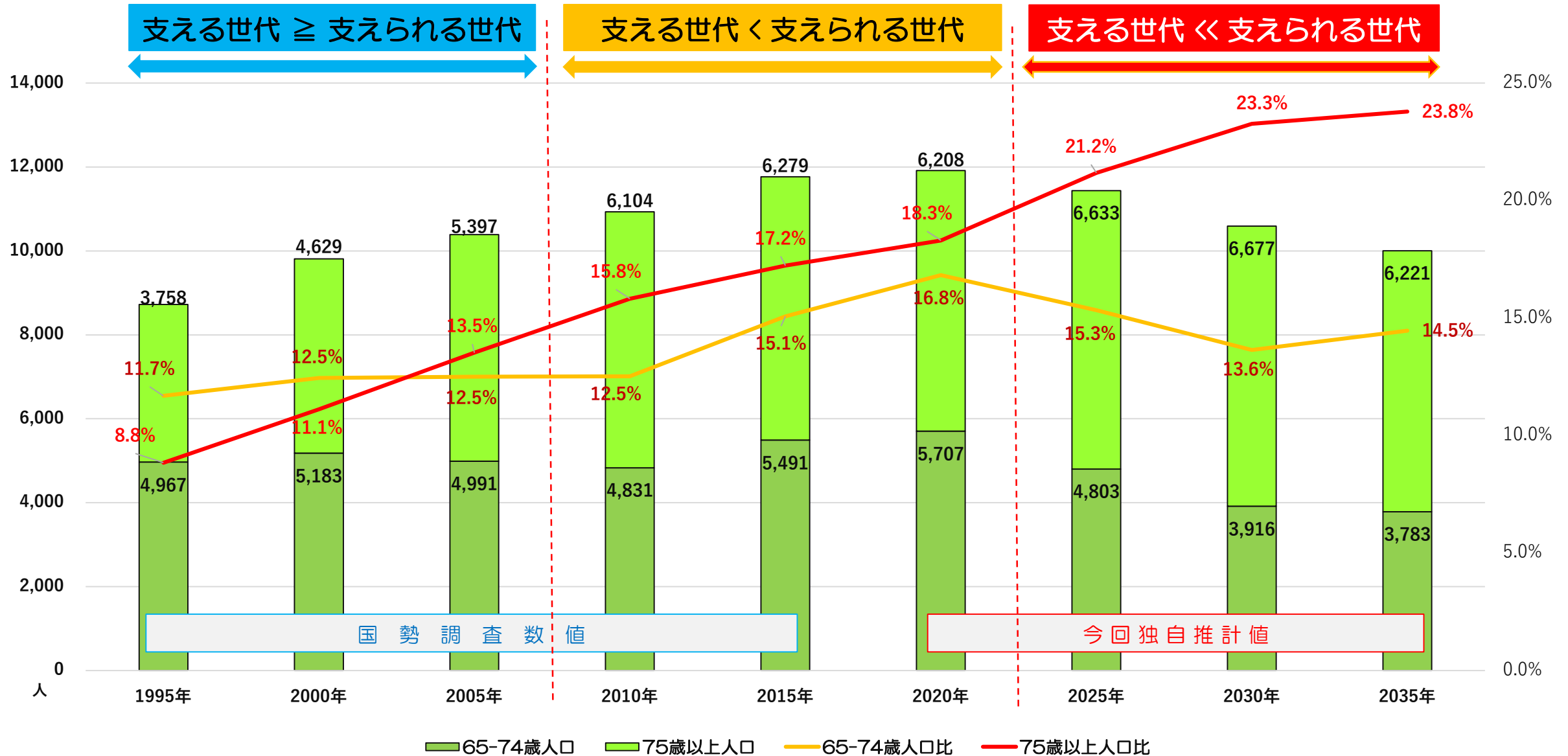
・小千谷市と市内11地区の3分野の人口構成を人口比にしてグラフで表しました。グラフの65歳以上の人口比(オレンジ部)は高齢者率の数値になり、市全体では34.6%になり、その数値の高さを黒の一点鎖線で表示してあります。一点鎖線よりも下に伸びていると市の平均よりも高い数値となり、真人地区の43.6%が最大値になっており、東山と南部地区の川井、岩沢地区も40%を超えています。

・また、高齢者の状況を人口比にし、折れ線グラフで表しました。当然高齢化率が低い城川地区が高齢者率が少ないことが見て取れます。

・14歳以下の人口比は10%前後ですが、ここでも真人地区の数値が一段低いことがわかります。

小千谷市の高齢者人口の推移

2020年以降は地域を支える世代(65~74歳)が急激に減少していく



(1) 出生仮定の要約

平成12(2000)年生まれ女性コホート(参照コホート)の結婚および出生指標に仮定を設け、年長のコホートの実績値または統計的推定値から参照コホートの仮定値を経て、平成27(2015)年生まれコホートまで徐々に変化し、以後は一定となるものと仮定した。

仮定の種類	出生仮定指標	前提			合計特殊出生率		平成24年推計
		現在の実績値 1964年生まれの世代		仮定 2000年生まれの世代 (参照コホート)	平成27 (2015)年 実績	経過 2065年	2060年
中位の仮定	(1) 平均初婚年齢	26.3歳	→	28.6歳	1.45	1.44	1.35
	(2) 50歳時未婚率	12.0%	→	18.8%			
	(3) 夫婦完結出生児数	1.96人	→	1.79人			
	(4) 離死別再婚効果	0.959	→	0.955			
高位の仮定	(1) 平均初婚年齢	同上	→	28.2歳	1.45	1.65	1.60
	(2) 50歳時未婚率		→	13.2%			
	(3) 夫婦完結出生児数		→	1.91人			
	(4) 離死別再婚効果		→	0.955			
低位の仮定	(1) 平均初婚年齢	同上	→	29.0歳	1.45	1.25	1.12
	(2) 50歳時未婚率		→	24.7%			
	(3) 夫婦完結出生児数		→	1.68人			
	(4) 離死別再婚効果		→	0.955			

・合計特殊出生率

過去最小値	H17年	1.26
現在報告値	R元年	1.36
参考		
	S22年	4.54
	S30年	2.37
	S40年	2.14
	S50年	1.91
	S60年	1.76
	H7年	1.42
	H27年	1.45

少子高齢化が進み超々少子高齢化時代に入っています。平均寿命も伸びていますが、高齢化率を上げているのは子供の出生率が上がらないことであり、高齢者が急に増えたことではなく、社会情勢の中での人口構成の結果でしょうか。

若い世代が安心して結婚でき、子育てが出来る環境を整う必要があります。若い世代が希望通りの数の子供を持てる「希望出生率1.8」を政府は目標に掲げていますが、現状では厳しいことがわかります。

令和元年度末 小千谷市内の地区別・学年別人口(データ 住民基本台帳)

町内名	区分	人 口																				計	人口	人口比	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19				20
西小千谷	男	11	14	11	8	14	24	17	26	27	23	36	22	29	27	33	19	44	31	24	25	31	496	2,990	16.6%
	女	16	15	12	21	15	20	25	19	22	22	25	22	31	27	24	24	28	35	20	26	17	469	3,135	15.0%
	計	27	29	23	29	29	44	42	45	49	45	61	47	60	54	57	43	72	66	44	51	48	965	6,125	15.8%
東小千谷	男	14	14	15	19	15	20	19	20	19	19	28	23	20	37	28	30	25	31	31	26	28	481	3,046	15.8%
	女	19	19	16	15	23	14	14	23	15	26	23	25	37	24	17	26	24	14	27	30	31	462	3,051	15.1%
	計	33	33	31	34	38	34	33	43	34	45	51	48	57	61	45	56	49	45	58	56	59	943	6,097	15.5%
山 辺	男	3	3	0	3	3	3	5	2	3	4	5	5	6	5	5	9	7	5	9	4	5	94	686	13.7%
	女	2	4	5	1	6	4	3	1	4	5	6	4	8	3	9	8	5	5	7	4	10	104	689	15.1%
	計	5	7	5	4	9	7	8	3	7	9	11	9	14	8	14	17	12	10	16	8	15	198	1,375	14.4%
吉 谷	男	2	2	2	0	2	2	4	2	8	12	6	4	6	6	2	4	6	2	3	8	7	90	564	16.0%
	女	2	2	3	1	4	7	4	1	0	4	8	3	10	5	5	4	7	6	9	6	5	96	604	15.9%
	計	4	4	5	1	6	9	8	3	8	16	14	7	16	11	7	8	13	8	12	14	12	186	1,168	15.9%
城 川	男	29	33	44	36	30	37	36	44	42	42	51	43	57	43	38	46	43	35	49	46	65	889	4,345	20.5%
	女	37	42	28	35	37	40	45	37	41	40	40	47	39	38	41	52	44	27	40	35	39	824	4,451	18.5%
	計	66	75	72	71	67	77	81	81	83	82	91	90	96	81	79	98	87	62	89	81	104	1,713	8,796	19.5%
千 田	男	17	17	20	14	15	15	17	19	15	22	15	26	17	20	14	14	21	16	18	22	18	372	1,929	19.3%
	女	16	8	17	12	14	16	8	14	19	19	12	23	22	16	23	19	11	20	13	15	13	330	1,887	17.5%
	計	33	25	37	26	29	31	25	33	34	41	27	49	39	36	37	33	32	36	31	37	31	702	3,816	18.4%
川 井	男	1	2	1	0	2	2	3	3	3	2	3	1	2	0	1	1	1	0	1	1	3	35	232	14.2%
	女	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	1	0	4	2	0	0	2	2	2	0	1	27	229	11.8%
	計	2	3	2	1	3	4	4	4	4	4	5	4	1	6	2	1	3	2	3	1	4	60	461	13.0%
東 山	男	0	1	1	0	2	0	1	3	0	4	0	3	1	1	0	2	2	1	6	0	4	32	241	13.3%
	女	2	1	4	1	2	1	0	1	0	1	3	3	2	2	1	0	1	1	2	2	1	31	218	14.2%
	計	2	2	5	1	4	1	1	4	0	5	3	6	3	3	1	2	3	2	8	2	5	63	459	13.7%
岩 沢	男	0	3	3	2	1	3	2	2	4	4	3	2	5	1	2	2	6	2	3	7	3	60	363	16.5%
	女	0	1	0	2	2	2	3	2	1	6	2	2	4	2	3	2	1	0	1	3	2	41	351	11.7%
	計	0	4	3	4	3	5	5	4	5	10	5	4	9	3	5	4	7	2	4	10	5	101	714	14.1%
真 人	男	4	3	0	4	1	2	2	2	2	1	2	4	1	1	6	3	4	4	4	2	3	55	558	9.9%
	女	0	3	0	3	4	6	1	3	2	2	5	3	0	3	2	2	2	7	2	2	4	56	514	10.9%
	計	4	6	0	7	5	8	3	5	4	3	7	7	1	4	8	5	6	11	6	4	7	111	1,072	10.4%
内里地	男	2	0	0	2	1	2	1	2	2	0	2	3	1	1	6	3	3	4	2	1	2	40	371	10.8%
	女	0	1	0	1	2	5	0	1	1	2	4	2	0	2	2	1	1	6	2	2	2	37	353	10.5%
	計	2	1	0	3	3	7	1	3	3	2	6	5	1	3	8	4	4	10	4	3	4	77	724	10.6%
内 芽時	男	2	3	0	2	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	2	1	1	15	114	13.2%
	女	0	1	0	2	2	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	14	90	15.6%
	計	2	4	0	4	2	1	2	1	1	1	0	2	0	1	0	1	1	1	2	1	2	29	204	14.2%
内 北部	男	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	73	0.0%
	女	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	5	71	7.0%
	計	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	5	144	3.5%
片 貝	男	12	18	13	12	15	11	17	22	17	16	24	18	18	24	14	22	25	15	27	18	22	380	2,372	16.0%
	女	11	11	7	18	20	11	13	21	14	16	16	12	19	23	23	23	28	26	27	14	14	367	2,428	15.1%
	計	23	29	20	30	35	22	30	43	31	32	40	30	37	47	37	45	53	41	54	32	36	747	4,800	15.6%
小千谷市	男	93	110	110	98	100	119	123	145	140	149	173	151	162	165	143	152	184	142	175	159	189	2,982	17,326	17.2%
	女	106	107	93	110	128	123	117	123	119	144	141	147	176	145	148	160	153	143	150	137	137	2,807	17,557	16.0%
	計	199	217	203	208	228	242	240	268	259	293	314	298	338	310	291	312	337	285	325	296	326	5,789	34,883	16.6%

小千谷市の0歳～20歳までの学年別人口の合計と人口比を見ると!

小千谷市では
 人口の合計 5,789人
 人口比にすると 16.6%

地区別上位 ベスト3

人口 城 川 1,713人
 西小千谷 965人
 東小千谷 943人

人口比 城 川 19.5%^①
 千 田 18.4%
 吉 谷 15.9%

地区別下位 ワースト3

人口 川 井 60人
 東 山 63人
 岩 沢 101人

人口比 真 人 10.4%^②
 川 井 13.0%
 東 山 13.7%

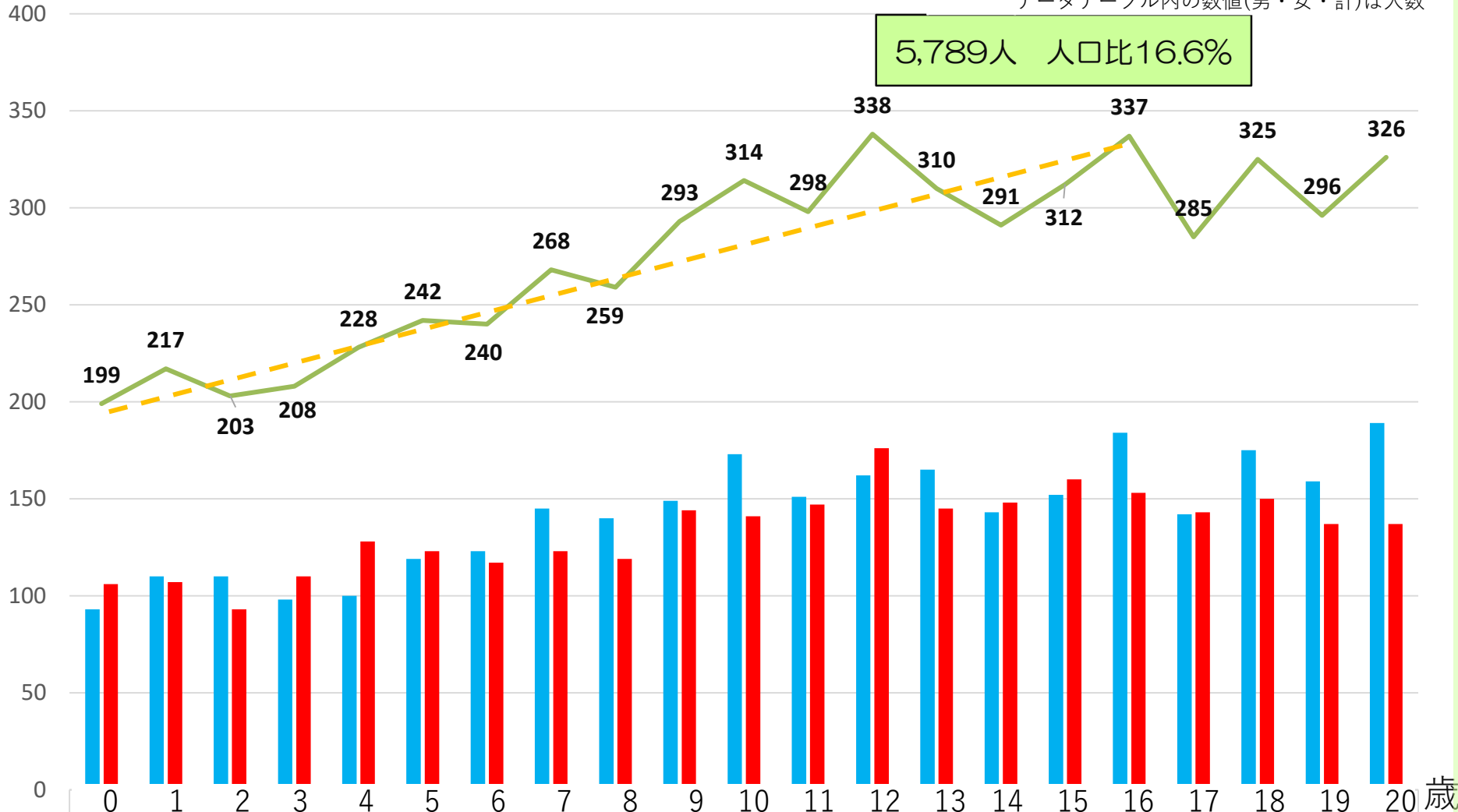
差 人口比 ① - ② = 9.1ポイント

住民基本台帳から見た令和元年度末「小千谷市の若年層人口構成」

令和元年度末 小千谷市学年別人口

データ 平成元年度住民基本台帳
 単位 縦軸 人
 横軸 学年別年齢
 データテーブル内の数値(男・女・計)は人数

5,789人 人口比16.6%



・人口減少社会とは、社会において出生数よりも死亡数のほうが多く継続して人口が減少していく時期。日本においては、2000年代後半、もしくは2010年代以降、その局面に入ったとされる。

・左のグラフは市内の0歳から20歳を年代別に表したのですが、近年の数値の傾向は確実に子供が少なくなっていく少子化が顕著に見られています。

親が子供を持つ人数を制限しているのか、婚姻をしない人が増えているのか？少子化社会が招く将来が心配になってきますね。

当然生産人口の減少や高齢社会となりますので多様な問題や課題が増えます。

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
小千谷市 男	93	110	110	98	100	119	123	145	140	149	173	151	162	165	143	152	184	142	175	159	189
小千谷市 女	106	107	93	110	128	123	117	123	119	144	141	147	176	145	148	160	153	143	150	137	137
小千谷市 計	199	217	203	208	228	242	240	268	259	293	314	298	338	310	291	312	337	285	325	296	326

小千谷市内の地区別学年別人口 ①

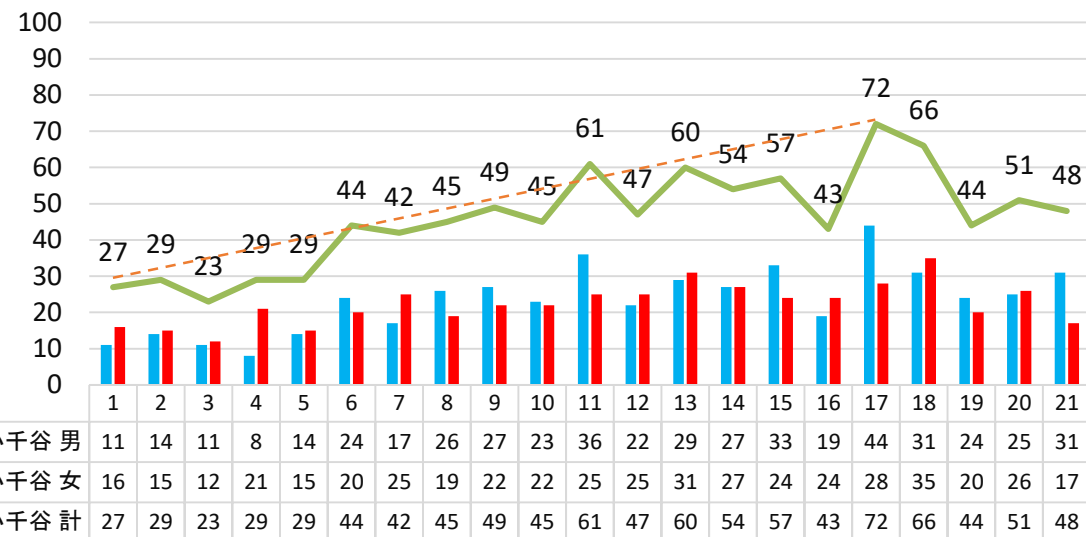
※ 各グラフの横軸の学年別年齢の表記は**何歳未満**として読み取ってください。

令和元年度末 小千谷市内の地区別学年別人口

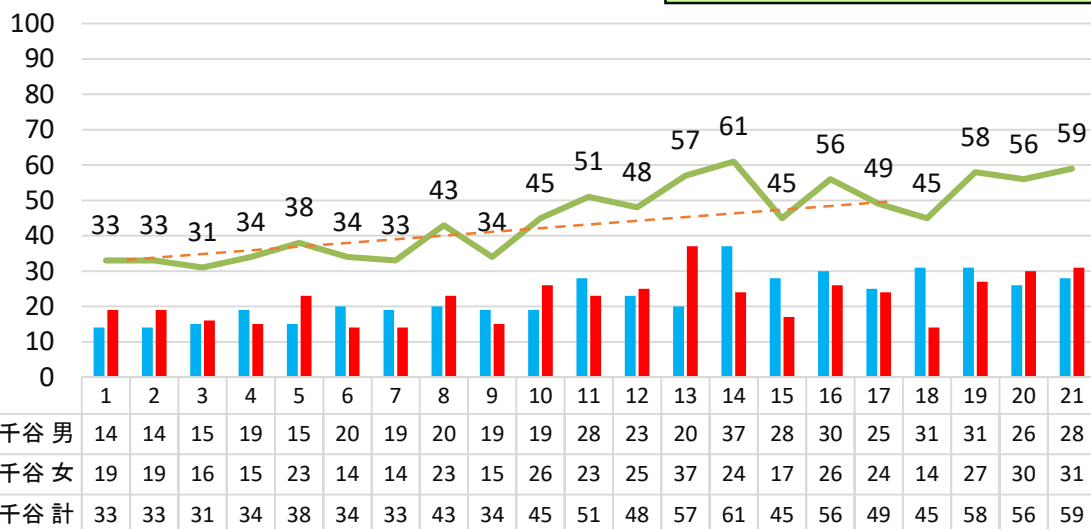
データ	平成元年度住民基本台帳	
単位	縦軸 人	※注 地区により縦軸の最大値を100人と20人に区別した
	横軸 学年別年齢	
	データテーブル内の数値(男・女・計)は人数	

住民基本台帳から見た 小千谷市の若年層人口構成

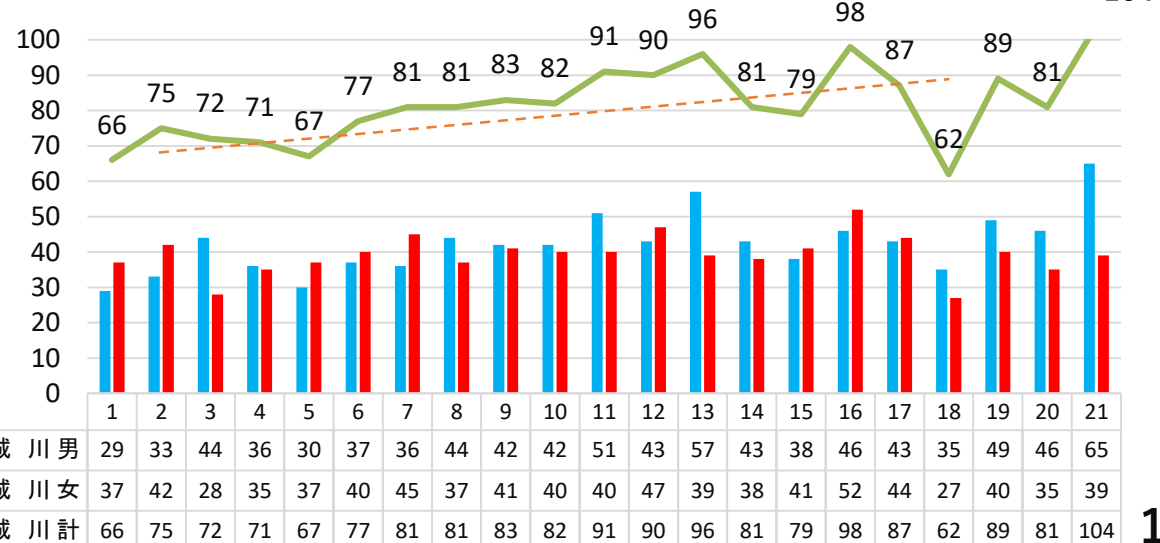
西小千谷地区 2,386世帯 6,125人 **965人 人口比15.8%**



東小千谷地区 2,361世帯 6,097人 **943人 人口比15.5%**



城川地区 3,199世帯 8,796人 **1,713人 人口比19.5%**



小千谷市内の地区別学年別人口

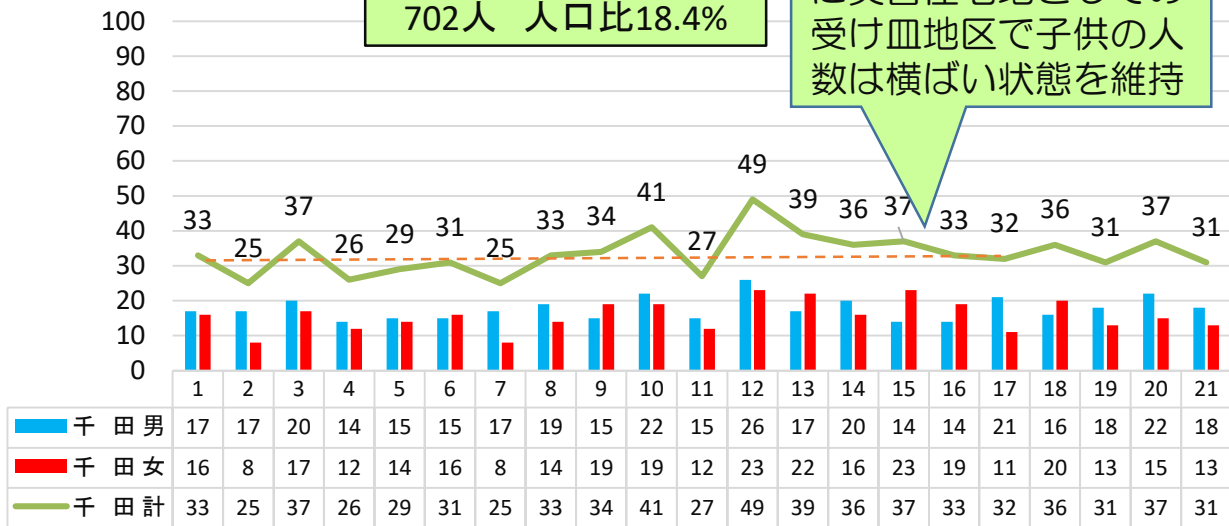
②

※ 各グラフの横軸の学年別年齢の表記は何歳未満として読み取ってください。

千田地区 1,403世帯 3,816人

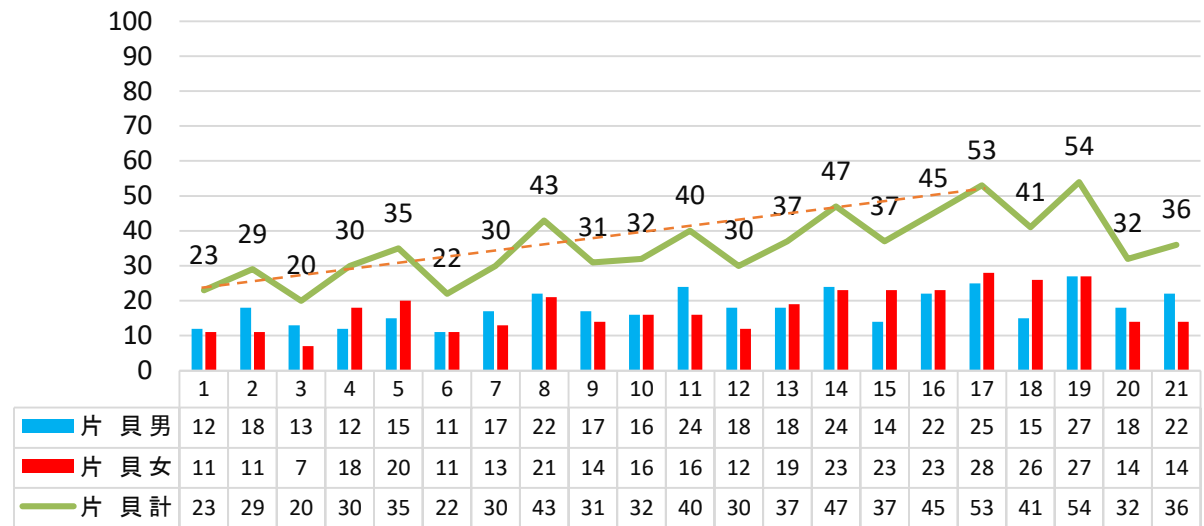
702人 人口比18.4%

新潟県中越大震災以降に災害住宅地としての受け皿地区で子供の人数は横ばい状態を維持



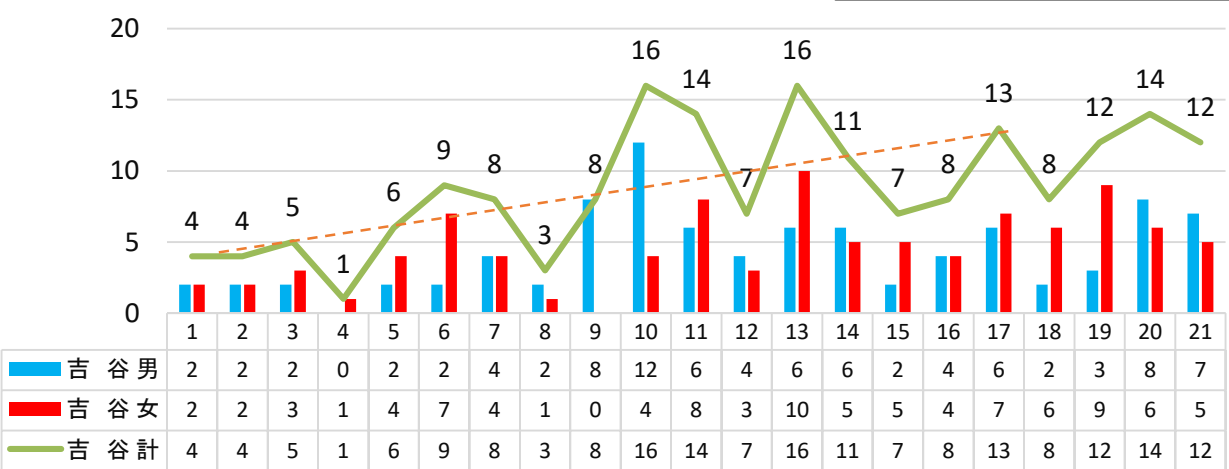
片貝地区 1,579世帯 4,800人

747人 人口比15.6%



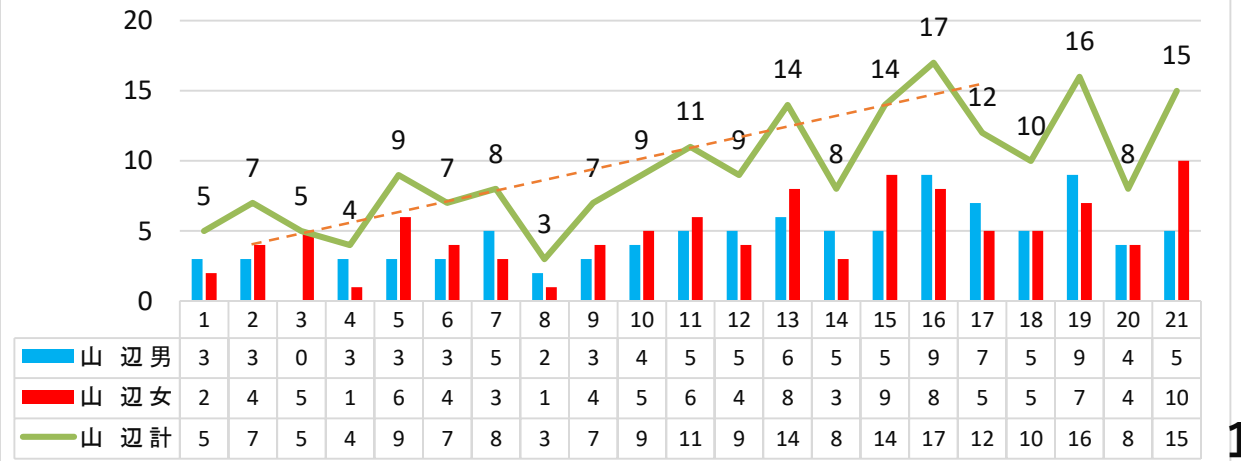
吉谷地区 388世帯 1,168人

186人 人口比15.9%



山辺地区 436世帯 1,375人

198人 人口比14.4%



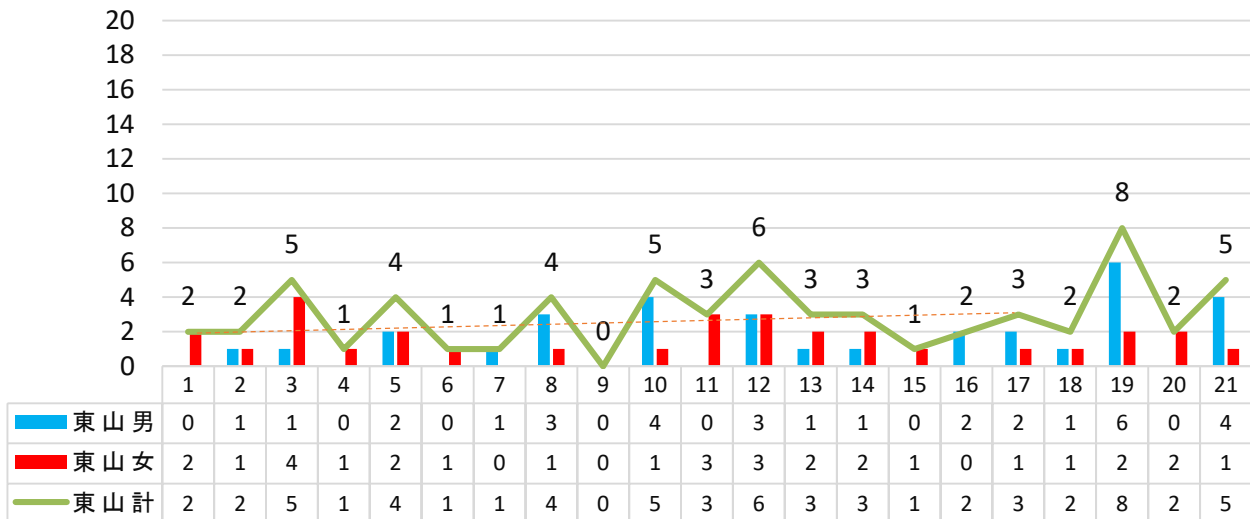
小千谷市内の地区別学年別人口

③

※ 各グラフの横軸の学年別年齢の表記は何歳未満として読み取ってください。

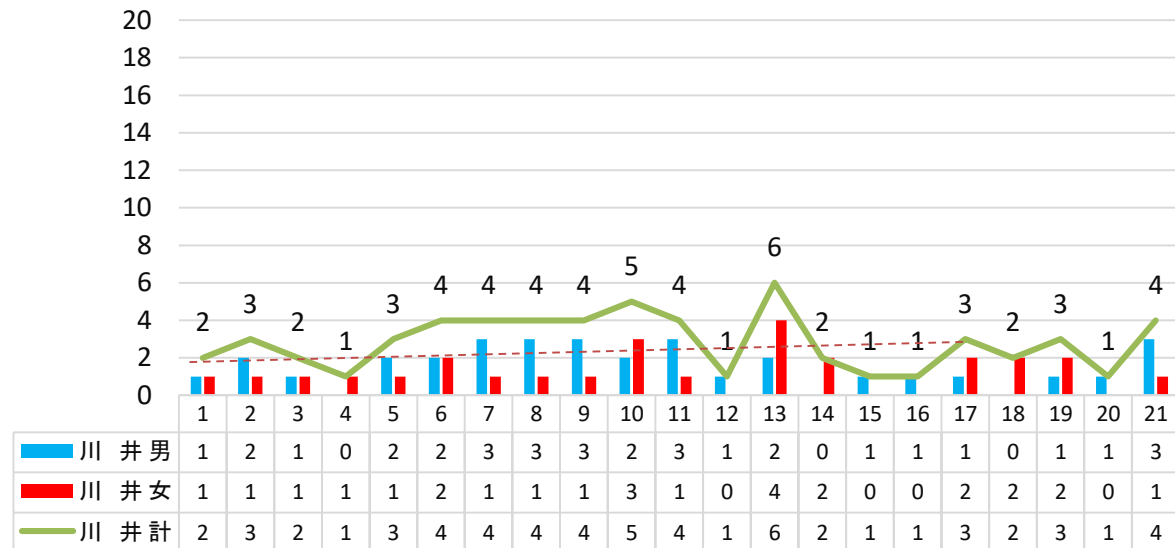
東山地区 154世帯 459人

63人 人口比13.7%



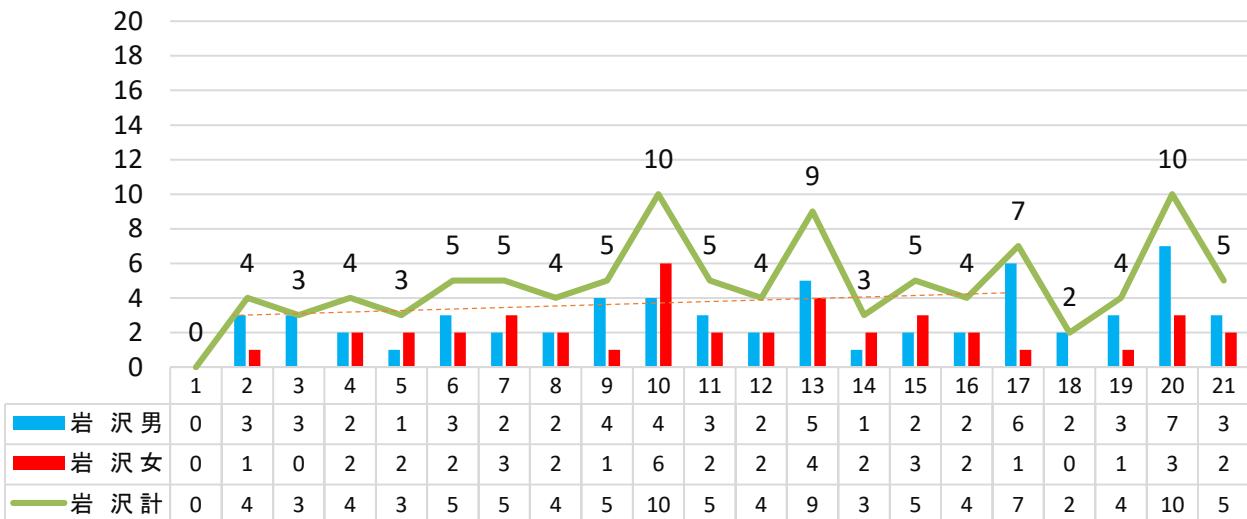
川井地区 161世帯 461人

60人 人口比13.0%



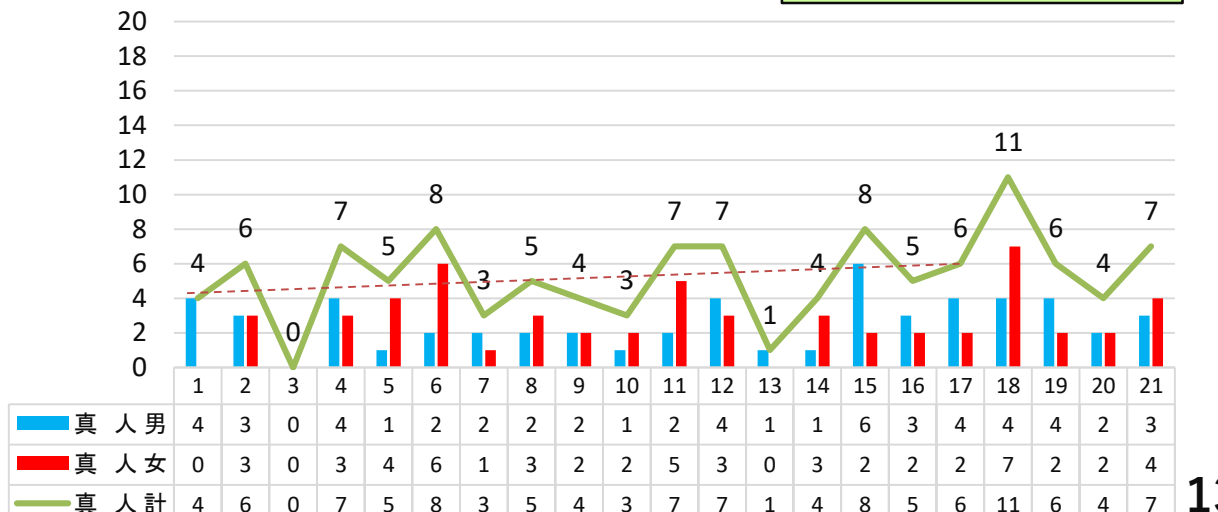
岩沢地区 250世帯 714人

101人 人口比14.1%



真人地区 383世帯 1,072人

111人 人口比10.4%



真人町の人口構成の推移

数値から見えることは・・・

真人町区分分け人口	真人町																単位：人	
	1995年		2000年		2005年		2010年		2015年		2020年		2025年		2030年		2035年	
計	1,952		1,754		1,562		1,378		1,206		1,032		879		744		627	
男女	998	954	897	857	808	754	689	689	603	603	510	522	429	450	357	386	295	332
2015年比	166	158	149	142	134	125	114	114	100	100	85	87	71	75	59	64	49	55
0-14歳	308		226		171		114		97		81		65		52		43	
男女	162	146	122	104	98	73	61	53	46	51	30	51	17	48	9	43	4	38
15-64歳	1,150		987		859		761		639		517		462		346		282	
男女	619	531	528	459	470	389	408	353	354	285	289	228	234	228	187	159	151	131
高齢者数	494		541		532		503		470		434		391		346		303	
率（人口比）	25.3%		30.8%		34.1%		36.5%		39.0%		42.1%		44.5%		46.5%		48.2%	
後期高齢者数（75歳～）	187		225		271		311		284		234		212		203		185	
男女	68	119	90	135	114	157	125	186	110	174	91	142	84	128	84	119	79	106
率（同）	9.6%		12.8%		17.3%		22.6%		23.5%		22.6%		24.1%		27.3%		29.6%	
前期高齢者数（65-74歳）	307		316		261		192		186		201		179		143		117	
男女	149	158	157	159	126	135	95	97	93	93	100	100	93	86	77	66	60	57
率（同）	15.7%		18.0%		16.7%		13.5%		15.4%		19.4%		20.4%		19.2%		18.7%	
85歳以上	43		47		59		96		100		94		80		61		60	
男女	15	28	13	34	21	38	29	67	33	67	32	63	25	55	20	41	21	40
2015年比	45	42	39	51	64	57	88	100	100	100	96	94	76	82	62	61	62	59
率（同）	2.2%		2.7%		3.8%		7.0%		8.3%		9.1%		9.1%		8.2%		9.6%	
総世帯数	478		461		426		412		380		352		324		299		276	
一般世帯数	478		461		426		412		380		338		296		255		218	
世帯当たり人数	4.07		3.80		3.63		3.34		3.17		3.06		2.99		2.94		2.91	
6歳未満同居世帯数	62		43		38		26		23		19		16		13		11	
18歳未満同居世帯数	198		148		121		91		70		53		42		32		25	
率（全世帯比）	41.4%		32.1%		28.4%		22.1%		18.4%		15.8%		14.1%		12.6%		11.7%	
65歳以上単身世帯数	21		15		24		32		35		36		34		31		28	
65歳以上夫婦世帯数	72		82		70		69		70		67		62		55		49	
高齢者のみ世帯数	93		97		94		101		105		102		95		86		76	
率（同）	19.5%		21.0%		22.1%		24.5%		27.6%		30.2%		32.2%		33.8%		35.1%	
三世代同居			192		165		143		104		83		65		53		43	
三世代同居率			41.6%		38.7%		34.7%		27.4%		24.5%		22.0%		20.6%		19.7%	

・人口の減少は過去よりも将来に向けて加速し、今までの10年とこれからの10年では大きく異なる違いを認識し、**人口減少により生じる様々な課題に対応**していかなければなりません。

・推計する地域の単位が小エリアのため、0-14歳の将来推計では合計値は良いもの男女別数値に補正が必要な結果となっていますが**激減しています**。15-64歳（生産人口）や高齢者数の結果からも超超少子化と超々高齢化（多老化、R35年では**高齢者率48.2%≒2人に1人が高齢者**）の時代を迎えることとなります。

・平均寿命も延び、高齢者も色々な状況となりました。前期高齢者はまだまだ支える側であり、**後期高齢者は支えられる側にシフトされていきます**。特に85歳以上は10人に1人に、また、介護度3以上では4人に1人となり、家族や福祉施設からの支援が必要となってくる割合が高まります。

・真人町では**若者が転出し**、三世代同居率が年々減少することにより、夫婦のみの高齢者世帯と単身高齢者世帯からなる**高齢者のみの世帯が増加**しています。

真人町の人口構成の推移②

真人町人口推計 超々少子高齢化時代へ!!

国勢調査数値から推計

区分	1995(A) 平成7年	2000(B) 平成12年	2005(C) 平成17年	2010(D) 平成22年	2015(E) 平成27年	2020(F) 令和2年	2025(G) 令和7年	2030(H) 令和12年	2035(I) 令和17年
合計	1,952	1,562 20.0%	1,206 22.8%	879 27.1%	627 28.7%	10年で20.0%減少 10年で22.8%減少 10年後に27.1%減少 10年後に28.7%減少 今までの20年で38.2%減少 今後更に20年で48.0%減少 H27年から52%に減少			
0~14歳	308	171 44.5%	97 43.3%	65 33.0%	43 33.8%	10年で44.5%減少 10年で43.3%減少 10年後に33.0%減少 更に10年で33.8%減少 H27年比44%に減少			
15~64歳(a)	1,150	859 25.3%	639 25.6%	423 33.8%	282 33.3%	10年で25.3%減少 10年で25.6%減少 10年後に33.8%減少 更に10年で33.3%減少 H27年比44%に減少			
65~74歳 前期高齢者	307	261 15.0%	186 28.7%	179 3.8%	117 34.6%	10年で15.0%減少 10年で28.7%減少 10年後に3.8%減少 更に10年で34.6%減少 H27年比63%に減少			
75歳~ 後期高齢者	187	271 -44.9%	284 -4.8%	212 25.4%	185 12.7%	10年で44.9%増加 10年で4.8%増加 10年後に25.4%減少 更に10年で12.7%減少 H27年比65%に減少			
85歳~(b)	43	59 -37.2%	100 -69.5%	80 20.0%	60 25.0%	10年で37.2%増加 10年で69.5%増加 10年後に20.0%減少 更に10年で25.0%減少 H27年比60%に減少			
高齢者率	25.3%	34.1%	39.0%	44.5%	48.2%				
a ÷ b	26.7	14.6	6.4	5.3	4.7				

グラフで見る真人町の人口構成の推移

国勢調査結果より推計

真人町人口推計



・人口推計の表をグラフにしました。人口の減少はどこかで加速することもなく、一定の割合で確実に減少しています。

・真人町の人口減少の割合は市街地よりも速いペースで進み、少子高齢化の状況も同様に進行しています。

・真人町の高齢化率の割合は、平成30年3月末に40%を超えて市内11地区の中でも一番高い割合となっています。

・14歳以下の人口は1995年(H7)に308人でしたが、2015年(H27)には69%減少して97人となり、2035年(R17)にはさらに56%減少し43人と推計しました。

・85歳以上を支える15~64歳の割合は1995年(H7)に1人当たり26.7人でしたが、2015年(H27)には6.4人に減少し、2035年(R17)にはさらに減少し4.7人と推計しました。

合計 0~14歳 15~64歳 65歳以上(高齢者) 65~74歳 75歳~ 85歳~ 高齢者率

グラフで見る真人町の人口構成の推移 暮らしを支える活動が必要に

真人町人口推計



・生産人口となる15-64歳の割合が多いことから総人口もその傾向に類似し、同じように減少をしており、ここだけの数値を見ていると今後加速することもなく、想定内だという人の言葉も当てはまるようです。

・しかしながら65歳以上の高齢者の数値は2000年(H12)をピークに緩い減少傾向となり、2030年(R12)に生産人口数と同数を推計し、その後2035年(R17)に逆転すると推計しています。

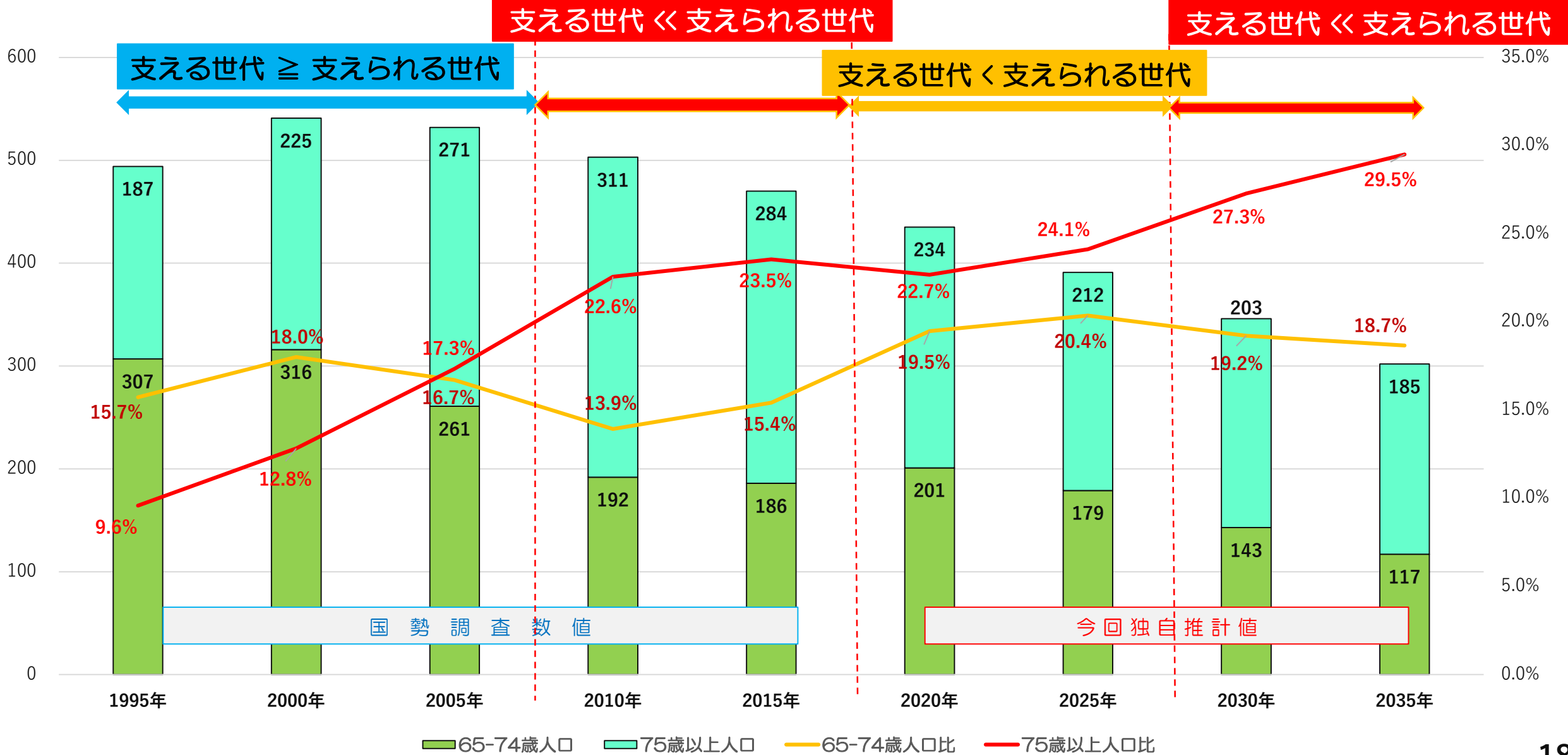
・人口減少の中で高齢者数は緩やかな減少であることから、高齢者率は年々上昇し、2035年(R12)では**48.2%**を推計しました。これは**2人に1人が高齢者の社会**を迎えることとなります。また85歳以上の人口比は1995年(H7)に2.2%が2035年(R17)の40年間で9.6%に増加し、**10人に1人は85歳以上**と推計しました。

・暮らしを支える活動の需要が高まっています。 **17**

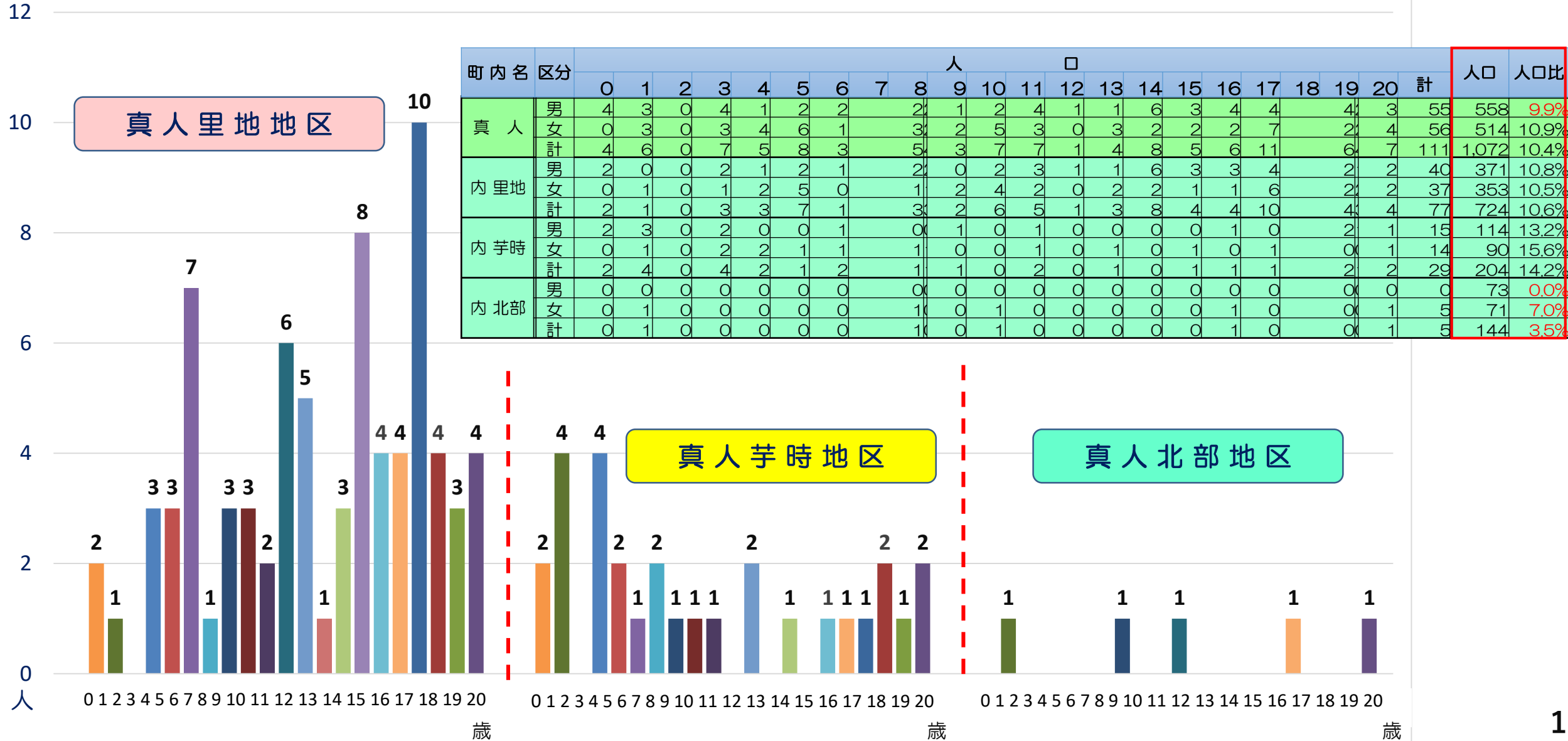
60/627≒9.6%

真人町の高齢者人口の推移

新潟県中越大震災以降に口が開き2020年以降は地域を支える世代(65~74)の減少が加速していく



令和元年度末 真人地区の学年別人口(0歳~20歳) 資料：住民基本台帳



超々少子化!!

真人町の地区別学年別人口の状況

①

令和元年度末

令和元年度末 真人地区の学年別人口(0歳~20歳) 資料：住民基本台帳

12
10
8
6
4
2
0
人

真人里地地区

10

8

6

2

0

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

町内名	区分	人 口																				計	人口	人口比	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19				20
真人	男	4	3	0	4	1	2	2	2	2	1	2	4	1	1	6	3	4	4	4	2	3	55	558	9.9%
	女	0	3	0	3	4	6	1	3	2	2	5	3	0	3	2	2	2	7	2	2	4	56	514	10.9%
	計	4	6	0	7	5	8	3	5	4	3	7	7	1	4	8	5	6	11	6	4	7	111	1072	10.4%
里地	男	2	0	0	2	1	2	1	2	2	0	2	3	1	1	6	3	3	4	2	1	2	40	371	10.8%
	女	0	1	0	1	2	5	0	1	1	2	4	2	0	2	2	1	1	6	2	2	2	37	353	10.5%
	計	2	1	0	3	3	7	1	3	3	2	6	5	1	3	8	4	4	10	4	3	4	77	724	10.6%
芋時	男	2	3	0	2	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	2	1	1	15	114	13.2%
	女	0	1	0	2	2	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	14	90	15.6%
	計	2	4	0	4	2	1	2	1	1	1	0	2	0	1	0	1	1	1	2	1	2	29	204	14.2%
北部	男	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	73	0.0%
	女	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	5	71	7.0%
	計	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	5	144	3.5%

0 = 学年に該当人数が無しが目立つ!!

真人芋時地区

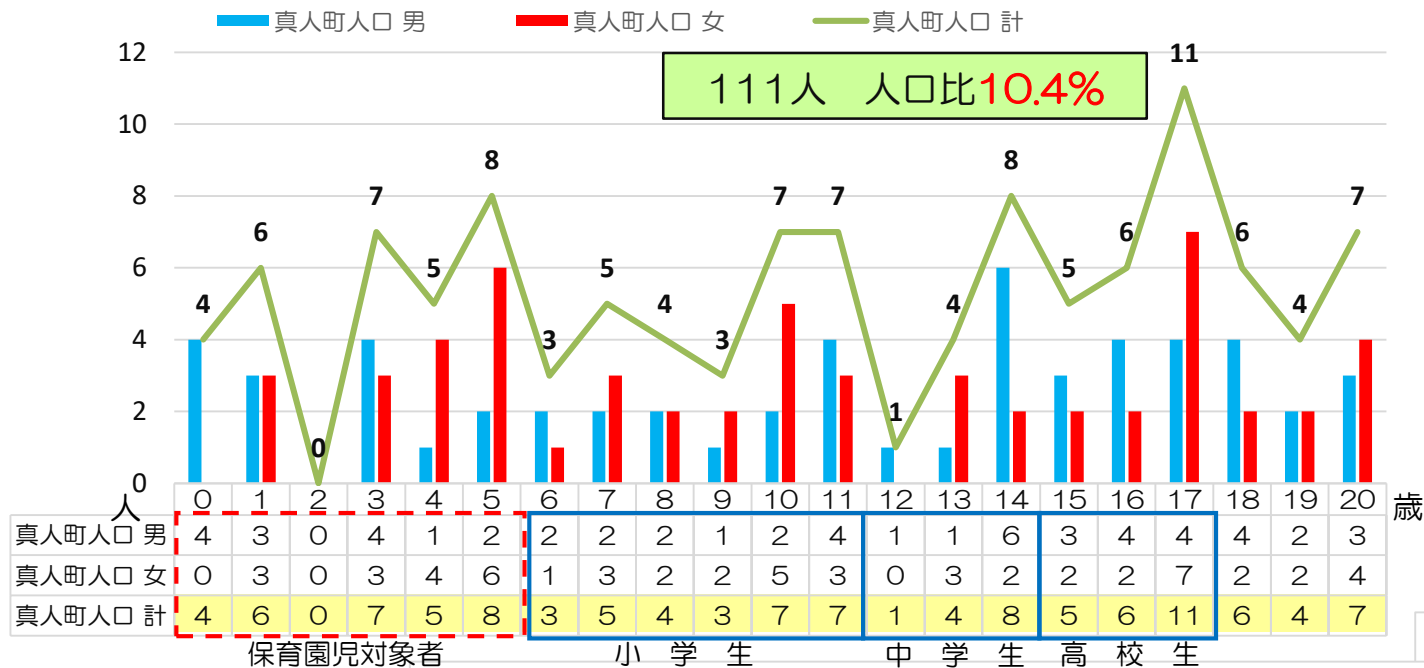
真人北部地区

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

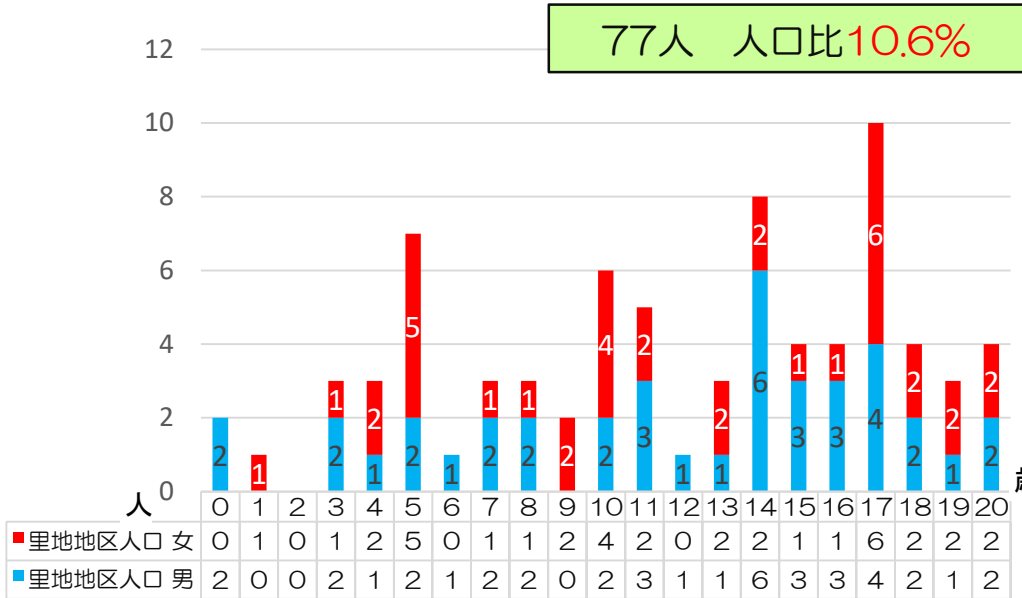
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

他地区より一段と加速!! 真人町の地区別学年別人口の状況 ② 令和元年度末

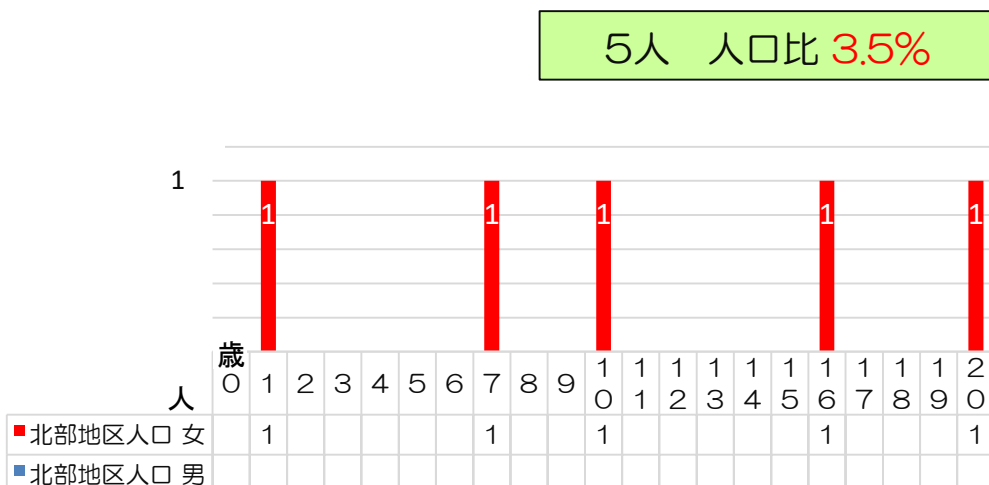
令和元年度末 真人町学年別人口集計 383世帯 1,072人



令和元年度 里地地区学年別人口 260世帯 724人



令和元年度 北部地区学年別人口 61世帯 144人



令和元年度 芋時地区学年別人口 62世帯 204人



小千谷市の数値

12,700世帯	34,883人
5,789人	16.6%

岩沢地区

250世帯	714人
101人	14.1%

川井地区

161世帯	461人
60人	13.0%

東山地区

154世帯	459人
63人	13.7%

山辺地区

436世帯	1,376人
198人	14.4%

集落の維持・継続は？ 真人町の集落区分調べ

資料：住民基本台帳 令和元年度末

番号	町名	世帯数	人口	55歳未満人口	55歳未満人口比	65歳以上	65歳以上人口比	集落区分	20歳以下人口	20歳以下の人口比
78	上沢	55	162	74	45.7%	70	43.2%	準限界	17	10.5%
79	万年	10	18	6	33.3%	8	44.4%	準限界	1	5.6%
80	栗山	9	29	10	34.5%	15	51.7%	限界	3	10.3%
81	本村	44	140	73	52.1%	50	35.7%	存続	23	16.4%
82	干三	64	164	67	40.9%	71	43.3%	準限界	16	9.8%
83	源藤山	11	24	6	25.0%	15	62.5%	限界	0	0.0%
84	石名坂	35	94	31	33.0%	47	50.0%	限界	10	10.6%
85	中山	32	93	33	35.5%	41	44.1%	準限界	7	7.5%
86	市之沢	13	29	10	34.5%	13	44.8%	準限界	0	0.0%
87	芋坂	41	136	66	48.5%	52	38.2%	準限界	17	12.5%
88	時之島	21	68	32	47.1%	22	32.4%	準限界	12	17.6%
89	山新田	6	14	5	35.7%	8	57.1%	限界	3	21.4%
90	芹久保	3	6	0	0.0%	5	83.3%	超限界	0	0.0%
91	若栃	32	83	28	33.7%	41	49.4%	準限界	2	2.4%
92	北山	6	11	0	0.0%	10	90.9%	危機的	0	0.0%
	孫四郎	1	1	0	0.0%	0	0.0%	廃村	0	0.0%
真人地区計		383	1,072	441	41.1%	468	43.7%		111	10.4%

超限界集落	特に定義なし	定義なし 約5軒以下、危機的限界集落状態を超えて消滅集落へ移行が始まっている。
危機的集落	65歳以上、人口比70%以上	9軒以下、高齢化が進み、共同体の機能維持が限界に達している状態。
限界集落	65歳以上、人口比50%以上	高齢化が進み、共同体の機能維持が限界に達している状態。
準限界集落	55歳以上、人口比50%以上	現在は共同体の機能を維持しているが、跡継ぎの確保が難しくなっており、限界集落の予備軍となっている状態。
存続集落	55歳未満、人口比50%以上	跡継ぎが確保されており、共同体の機能を次世代に受け継いでいける状態。
廃村集落	1軒2名以下	限界集落の状態を超え、残り1軒となり、集落機能が完全に消滅した集落の状態。
消滅集落	人口0	かつて住民が存続したが、完全に無住の地

出典 フリー百科事典「ウィキペディア」

※ 「限界集落」という呼び方への批判もあり、呼び方を変えるべきとの意見有。総務省等の公式文書でこの語は用いられておらず、「基礎的条件の厳しい集落」といった表現に言い換える動きがある。

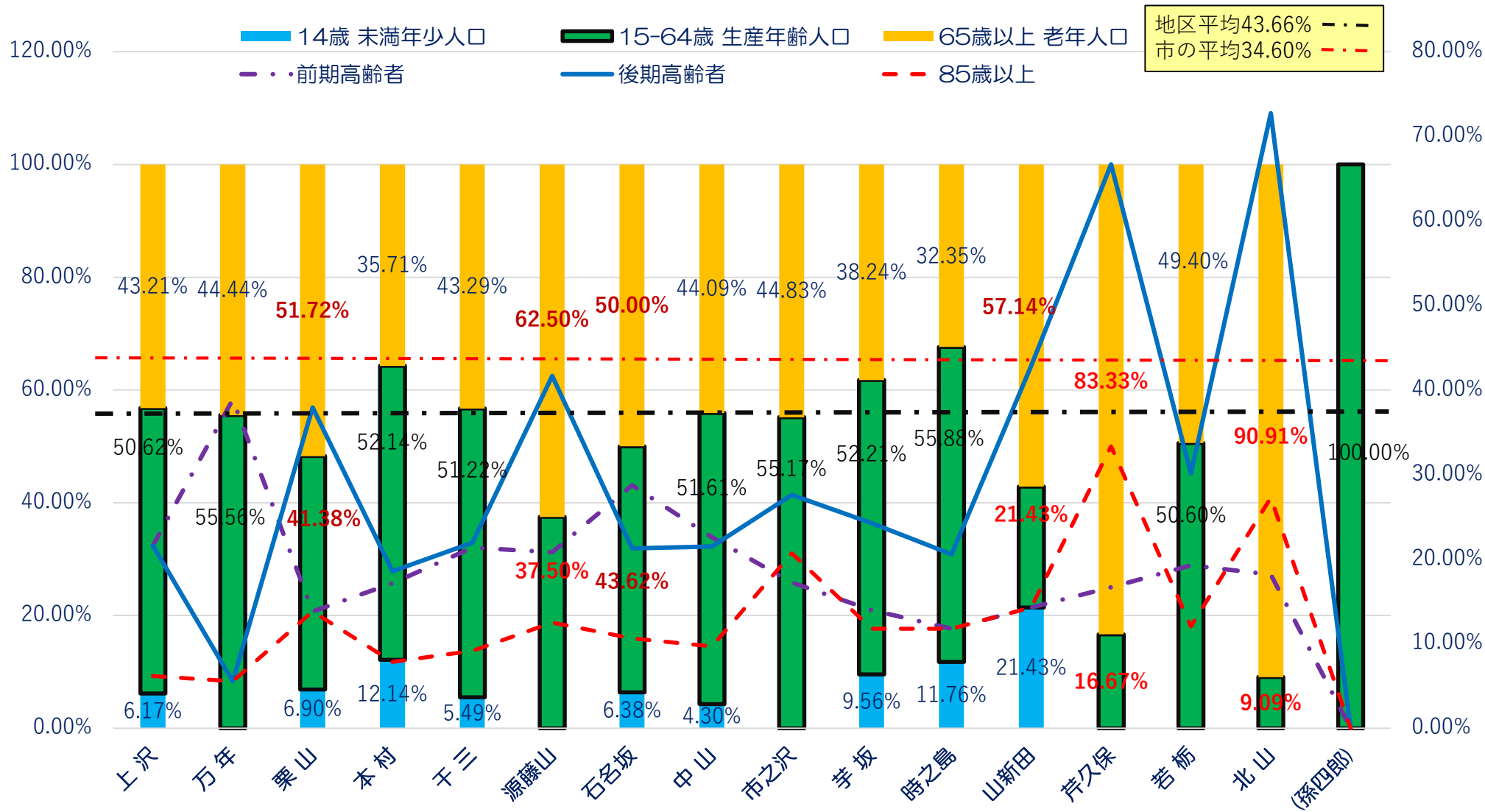
凡例													
地区名	世帯数	人口	55歳未満人口	55歳未満人口比	65歳以上	65歳以上人口比	地区名	世帯数	人口	55歳未満人口	55歳未満人口比	65歳以上	65歳以上人口比
西小千谷地区計	2,386	6,125	3,087	50.4%	2,284	37.3%	川井地区計	161	461	189	41.0%	194	42.1%
東小千谷地区計	2,361	6,097	3,157	51.8%	2,133	35.0%	東山地区計	154	459	211	46.0%	184	40.1%
山辺地区計	436	1,375	624	45.4%	544	39.6%	岩沢地区計	250	714	318	44.5%	306	42.9%
吉谷地区計	388	1,168	542	46.4%	466	39.7%	真人地区計	383	1,072	441	41.1%	468	43.7%
城川地区計	3,199	8,796	5,389	61.3%	2,503	28.3%	片貝地区計	1,579	4,800	2,317	48.3%	1,800	37.5%
千田地区計	1,403	3,816	2,157	56.5%	1,204	31.6%	計	12,700	34,883	18,432	52.8%	12,086	34.6%

集落の区分を55歳未満人口割合と65歳以上人口割合から算出し、その数値や集落数から集落区分を決定している。このため、65歳以上の人口が50%以下で55歳未満の人口が50%以上であれば「準限界集落」として位置づけられるが、その集落の人口構成で20歳未満の人口が極端に低くなっていれば、いつまでも維持継続することはできなく、10年、20年後の将来推計を考えれば、改善されることなく悪化の状況を推測。

少子高齢化の時代を超えて、超々少子高齢化の時代にシフトされている。特に真人地区は市内の中でも一段先を進んでいる。高齢化率(43.7%)が市内でトップは、言い換えれば65歳以下も市内でトップとなる。令和元年度末住民基本台帳から見た20歳以下の学年別人口の人口比で確認される。そしてその似地区の数値ともかけ離れた断トツのトップを走っている。多老化による対策も必要だが少子化対策も急務である。

真人町の集落別人口構成と高齢者の割合

真人町集落別人口構成 (人口比) 資料：R2.3.31現在 住民基本台帳



・芹久保、北山集落では高齢者率が80%を超え、人口も少なく集落の維持が困難になってきている。

・山新田集落では、高齢者を支える人数が少ない。また、市之沢・万年集落では高齢化率は44%台であるが、年少人口がゼロの状況であり、「集落の維持が困難」な地域に向かっている。栗山集落においても同様の傾向が見られる。

・そのほかの集落では、本村、芋坂、時之島を除いて年少人口が少なく、出生の増加が見込まれないと少子高齢化が進む状況にある。

・真人町の出生増加への対策は急務と考えられる。

2020年の真人町は…

- 高齢者率は ⇒ 42.1% (町民5人に2人 全国より20年は早い)!!
- 75歳以上は ⇒ 234人(町民4.5人に1人)!!
 - ヘルパーなど、福祉の担い手は、あとどれだけ必要?
 - 社会保障(医療・介護)費は、いくら増える?
⇒ 高齢者の健康 = 地域の資源+資産!!
- 生産人口は? ⇒ 10年比 32%減 ⇔ 後期高齢者24.8%増
 - 市税収入は減 福祉や介護費は増えるよね!! (困りごととも増える!!)
- 既存インフラ&ハコモノの維持・更新費用は? 市の財布も大変!!
 - 道、橋、学校、公営住宅、上下水道、施設・公園、どれだけ残す?
⇒ 人件費・扶助費・公債費に次ぐ「第4の義務的経費」
行政だよりでいいのかな…

2020年の真人町は…

- 高齢者率は ⇒ 42.1% (町民5人に2人 全国より20年は早い)!!
- 75歳以上は ⇒ 234人(町民4.5人に1人)!!
 - ヘルパーなど、福祉の担い手は、あとどれだけ必要?
 - 社会保障(医療・介護)費は、いくら増える?
⇒ 高齢者の健康 = 地域の資源+資産!!
- 生産人口は? ⇒ 10年比 32%減 ⇔ 後期高齢者24.8%増
 - 市税収入は
- 既存インフラ&ハコモノの維持
 - 道、橋、学校、公営住宅
 - ⇒ 人件費・扶助費・公債

小千谷市公共施設等総合管理計画(H29.3策定⇒R.2.3改定)
ハコモノ 学校・公営住宅など179か所22万㎡ 旧基準22%
一人当たり6.5㎡(全国平均の2倍!)
道路521km 橋177箇所 上水349km 下水295km ガス263km
今後40年間で上下水・ガスを除き更新に1,162億円=29億円/年
⇔ 直近5年度平均10億円 = 19億円/年不足
⇒ ①施設の選択 ②総量縮減 ③適正管理

真人町の「これまで20年」と「これから20年」をざっくりまとめ

これまで20年⇒ 平成27年 ⇒これから20年

※1995年=平成7年 2015年=平成27年 2035年=令和17年

①人口	： これまで20年で4割弱減	これから20年でさらに5割弱減	平成27年の52%に縮小
②子ども(0~14)	： これまで20年で7割弱減(308⇒97)	これから20年でさらに5割強減	平成27年の44%に縮小
③若い世代(生産年齢)	： これまで20年で4割強減	これから20年でさらに5割強減	平成27年の44%に縮小
④高齢者(65~)	： これまで20年で微減(24人増)	これから20年でさらに4割弱減	平成27年の64%に縮小
④〃人口比	： 1995年は4人に1人	2015年では5人に2人	2035年には2人1人
⑤後期高齢者(75~)	： これまで20年で5割増加(187⇒284)	これから20年で3割強減	平成27年の79%に縮小
⑤〃人口比	： 1995年は10人に1人	2015年では4人に1人	2035年には3.5人1人
⑥前期高齢者(65-74)	： これまで20年で4割減	これから20年でさらに4割減	平成27年の63%に縮小
③+⑥	： これまで20年で4割強減	これから20年でさらに5割減	平成27年の48%に縮小
⑦85歳以上	： これまで20年で23割増(43⇒100)	これから20年で4割減	平成27年の64%に縮小
⑦〃人口比	： 1995年は45人に1人	2015年では12人に1人	2035年には10人1人
③+⑥の⑦への負担	： 1995年は34人で1人(43/1,457)	2015年では15人で1人(100/825)	2035年には7人で1人(60/399)
⑧世帯当たり人口	： 1995年は4.07人	2015年では3.17人	2035年には2.91人 家族く地域
⑨18歳未満同居世帯	： 1995年は5軒に2軒(198/478)	2015年では5軒に1軒(70/380)	2035年には10軒に1軒(25/276)
⑩高齢者のみ世帯	： 1995年は5軒に1軒(93/478)	2015年では4軒に1軒(101/380)	2035年には3.5軒に1軒(76/276)
⑩〃内単身世帯	： 1995年は23軒に1軒(21/478)	2015年では11軒に1軒(35/380)	2035年には10軒に1軒(28/276)
⑪三世代同居世帯	： 2000年は2.5軒に1軒(192/461)	2015年では3.5軒に1軒(104/380)	2035年には6.5軒に1軒(43/276) 26

人口減少が更に進むと!

これまでの10年とこれからの10年は違うよね

少子高齢化は昔の言葉…?

これからは超々少子高齢化の第2幕が始まっている!

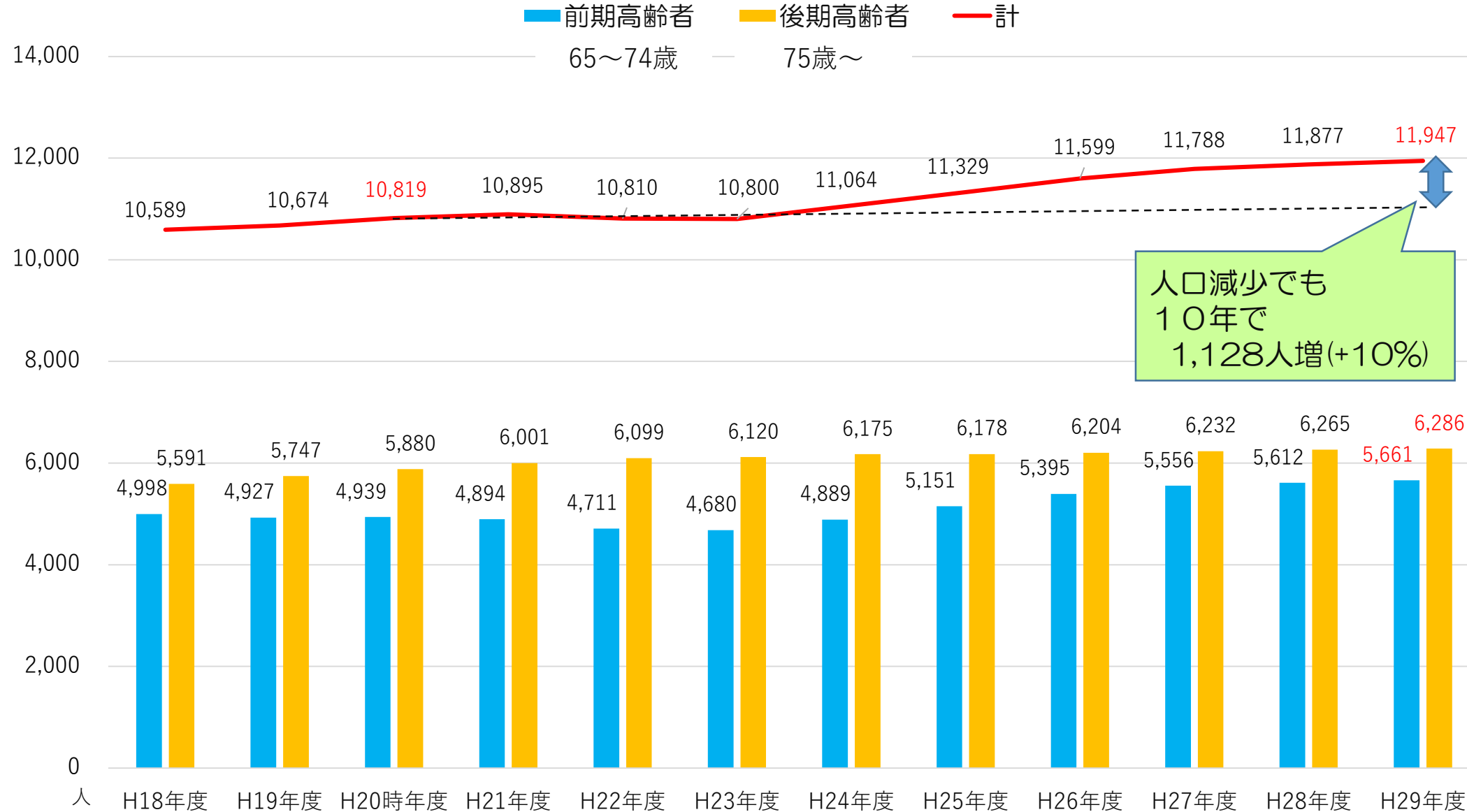
困りごとや不安も多くなってくるよね!!

まずは現状を確認し

見えてくることを「ワガゴト」にしよう!!

高齢者数の推移 (介護保険 第1号被保険者数) 小千谷市

介護保険者別 第1号被保険者数の推移 小千谷市



人口減少でも
10年で
1,128人増(+10%)

小千谷市の最近10年間の高齢者率は7%増加して34.6%(R元年度末)になりました。この先、令和17年度の高齢者率は38.2%と推計していますので更に多老化(5人に2人が高齢者)の社会を迎えます。

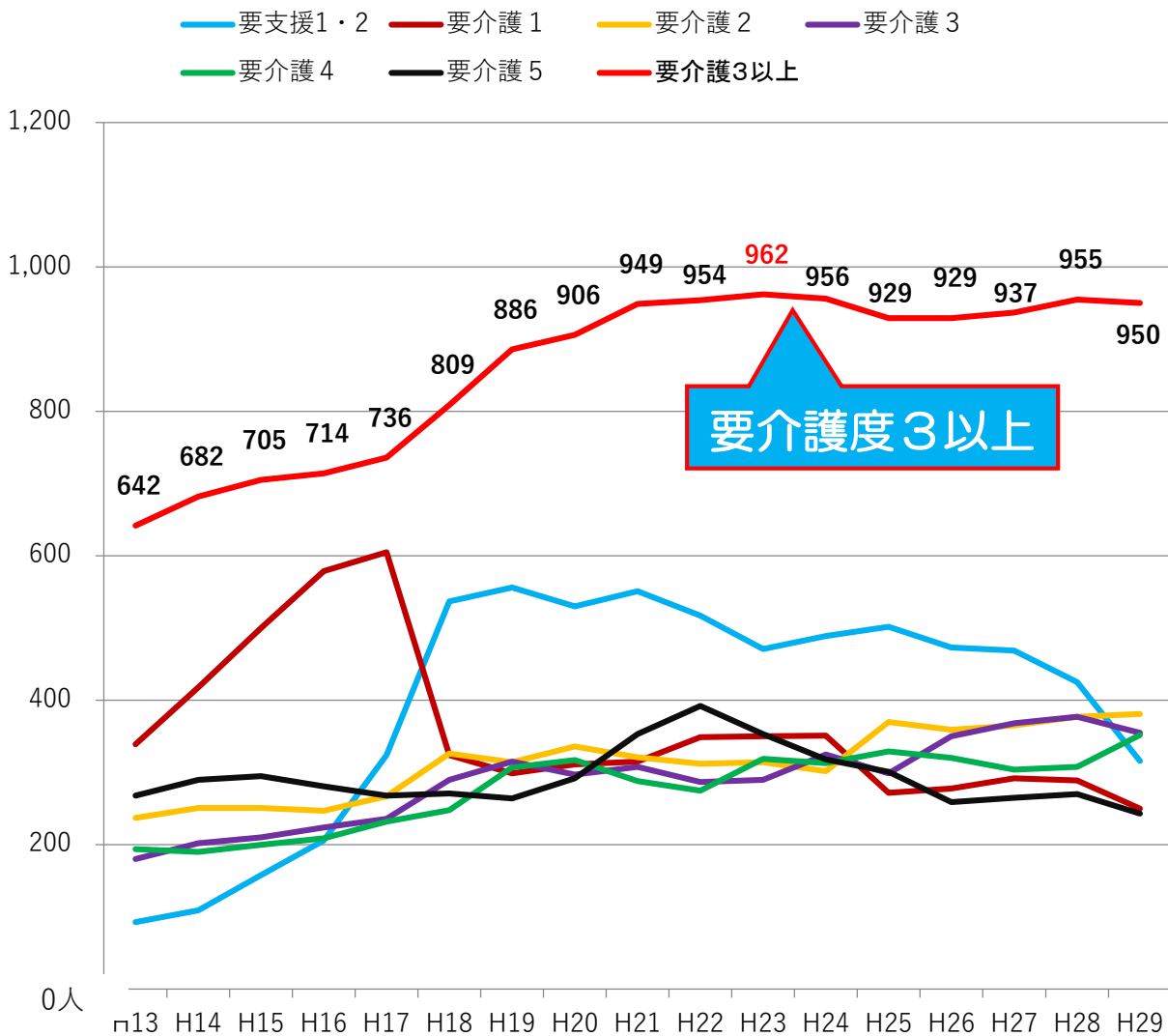
真人町においては令和17年度の高齢者率を48.2%と推計しており、約半数(2人に1人)が高齢者の超々高齢者の社会を迎えます。

・65歳以上の介護保険の第1号被保険者数も10年間で約1割増の11,947人(平成29年度末)と増加しています。このため、介護保険事業や医療費の経費が更に嵩むこととなります。

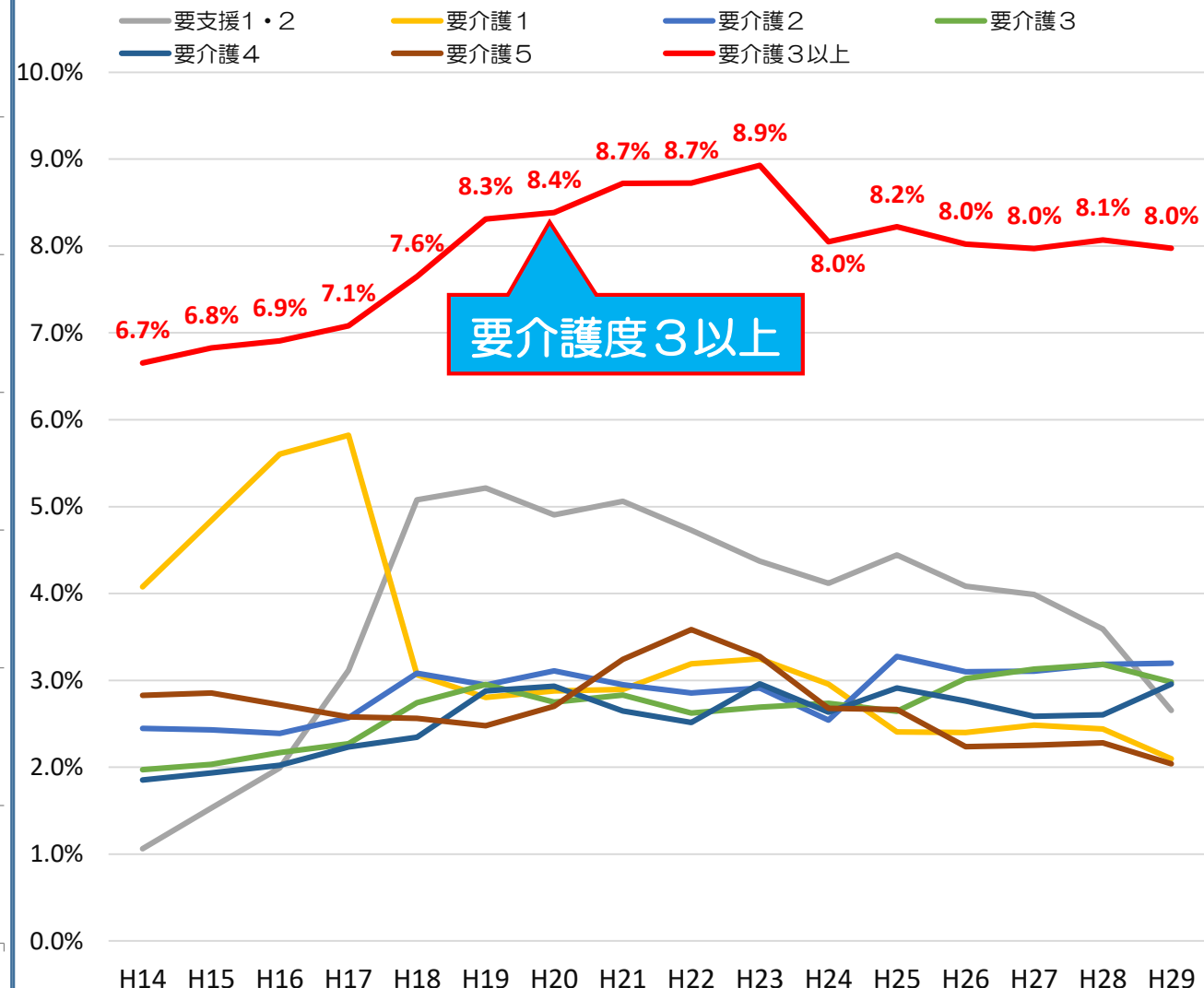
65歳以上高齢者の要介護(要支援)度別状況

※資料 厚生労働省「保険者別要介護(要支援)認定者数 当年度末」

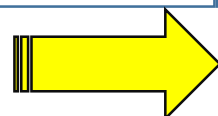
高齢者の要介護度保険者別人数 小千谷市



高齢者に占める要介護度保険者別割合 小千谷市



近年の要介護3以上の人数は横ばいです



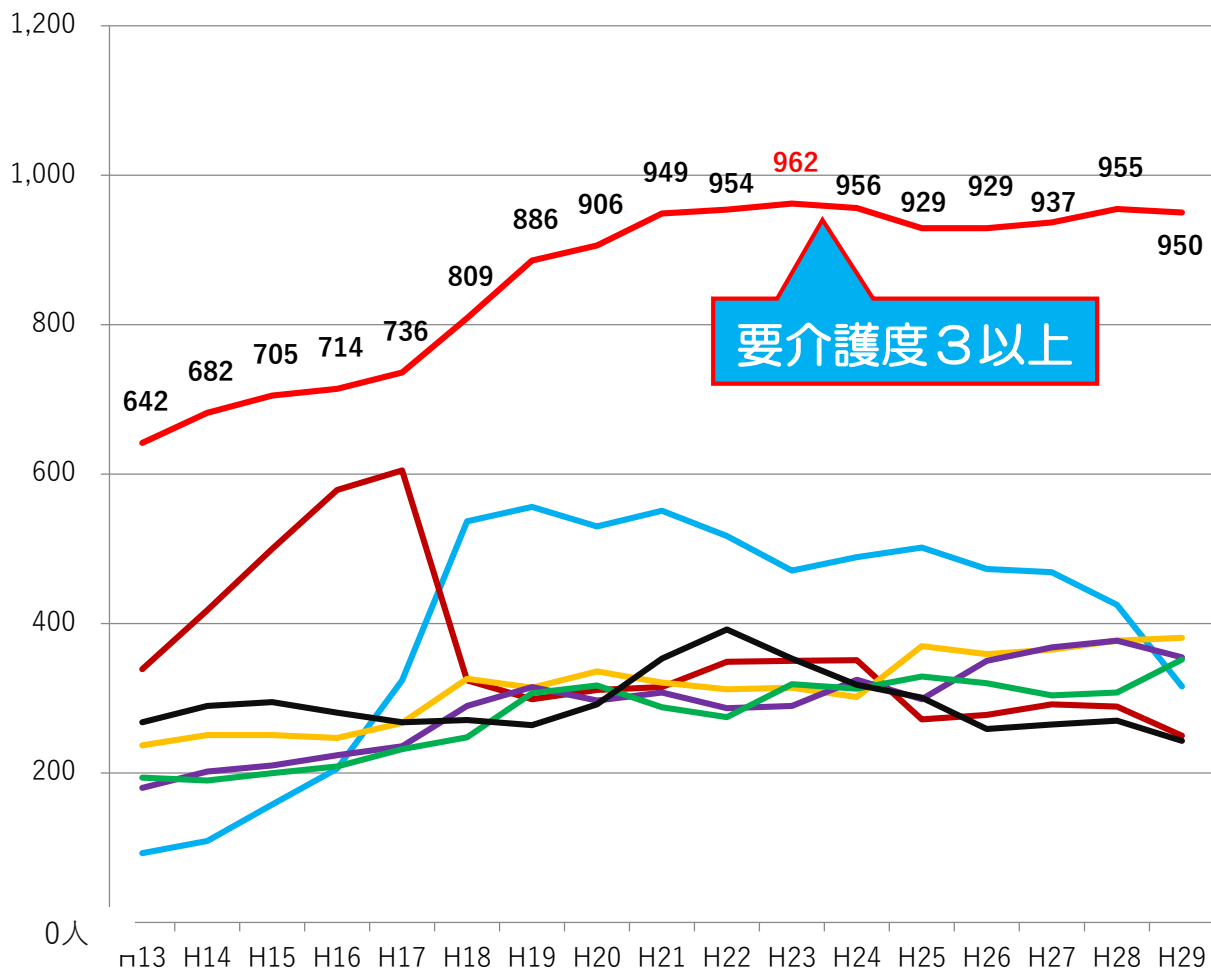
高齢者に対する介護度3以上の割合も同じような傾向

65歳以上高齢者の要介護(要支援)度別状況

※資料 厚生労働省「保険者別要介護(要支援)認定者数 当年度末」

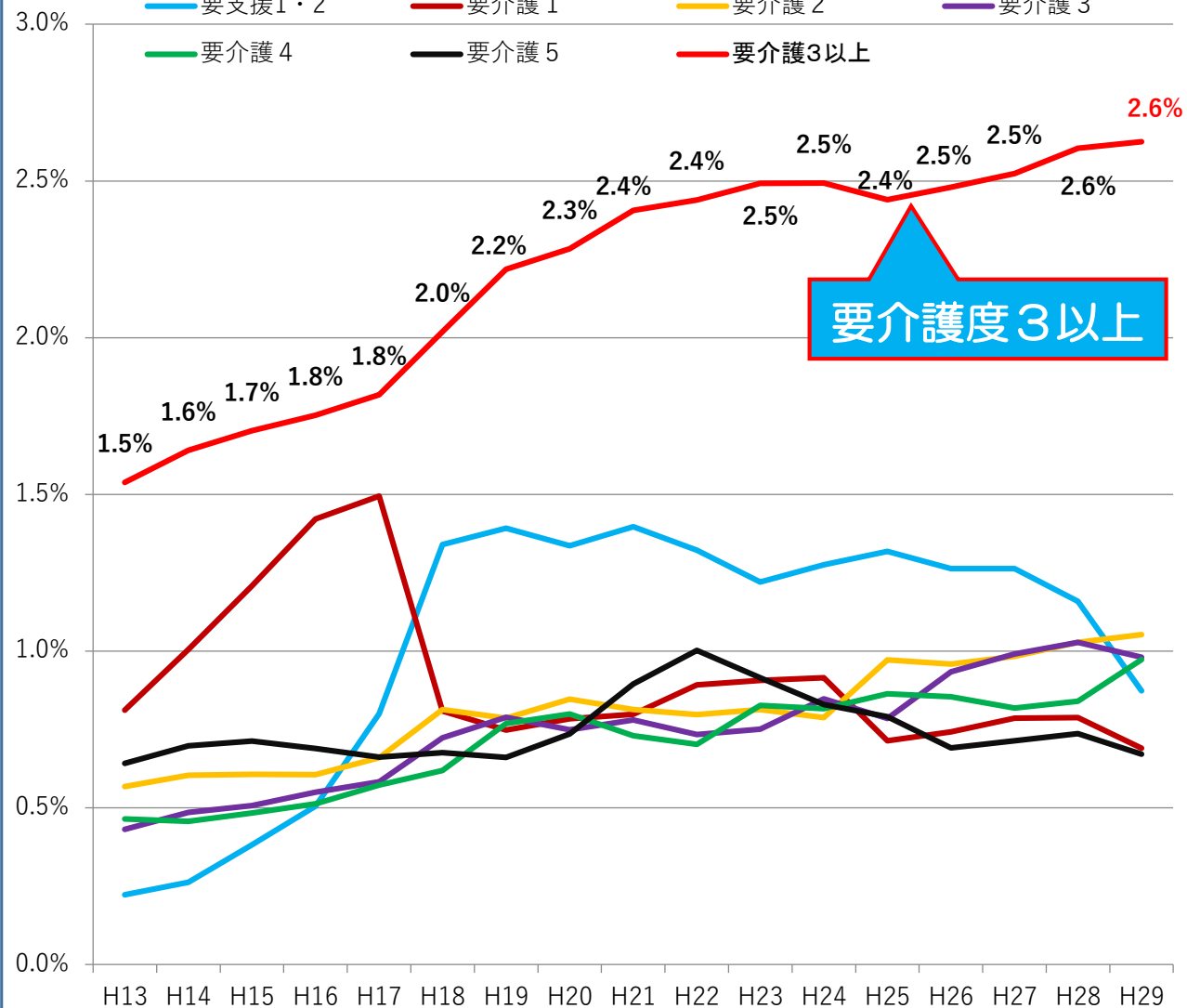
高齢者の要介護度保険者別人数 小千谷市

- 要支援1・2
- 要介護1
- 要介護2
- 要介護3
- 要介護4
- 要介護5
- 要介護3以上



人口に占める高齢者の要介護度保険者別割合 小千谷市

- 要支援1・2
- 要介護1
- 要介護2
- 要介護3
- 要介護4
- 要介護5
- 要介護3以上



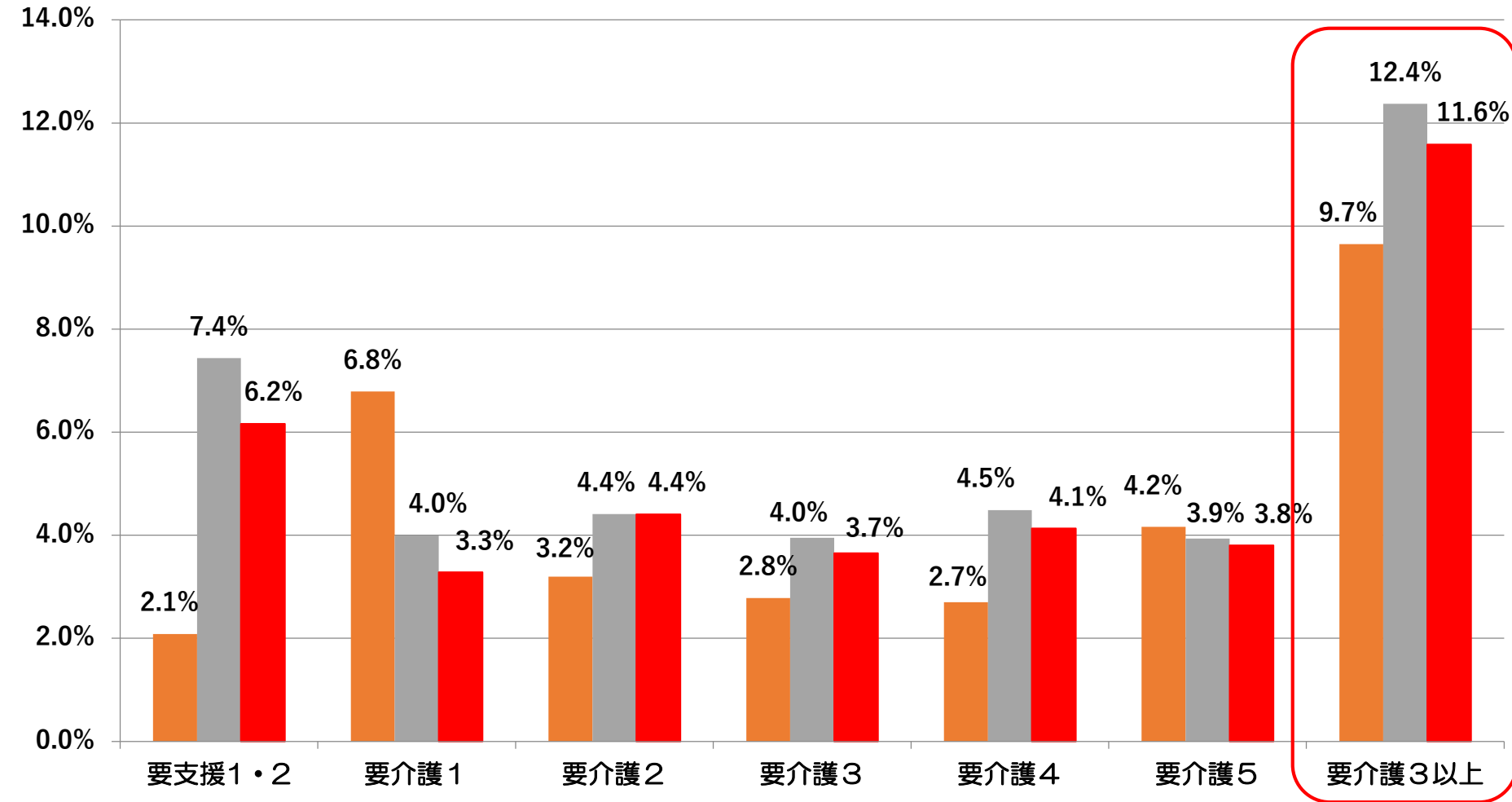
近年の要介護3以上の人数は横ばいですが

人口に対する介護度3以上の割合は右肩上がりです

75歳以上後期高齢者の要介護（要支援）度割合

後期高齢者第1号保険者介護度割合 小千谷市

■ H15 ■ H20 ■ H25



・75歳以上の後期高齢者に対する介護認定を受けている方の要支援・要介護度別の状況です。

・要介護度3以上の対象者は後期高齢者の約一割となり、10人に1人は要介護度3以上で家族や施設から支えられています。

更に、後期高齢者の内85歳以上を対象にすると4人に1人が介護度3以上とされています。

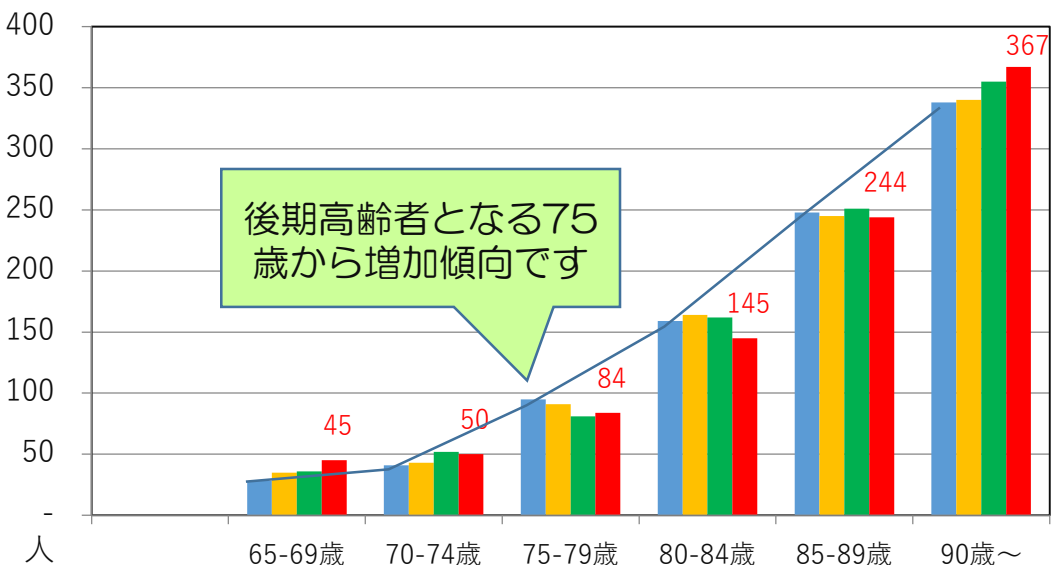
超々多老化の社会を迎え、単独の高齢者世帯や夫婦のみの高齢者世帯が増加する中で、家族や施設のみでの支え合いも困難になってきます。これからは地域での支え合い事業が望まれています。

高齢者の要介護度3以上の状況

小千谷市

要介護3以上の人数

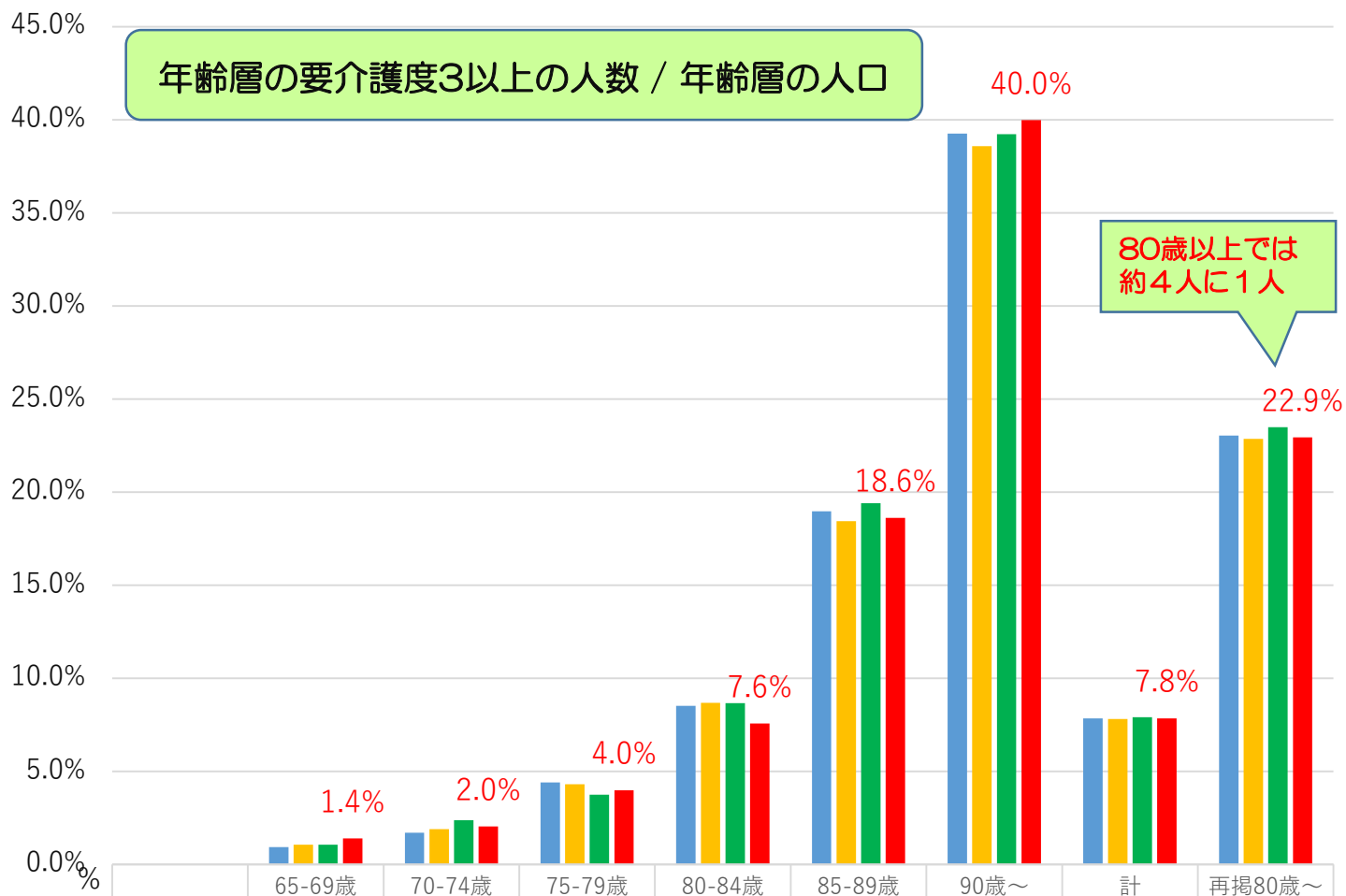
■ H26 ■ H27 ■ H28 ■ H29



後期高齢者となる75歳から増加傾向です

各年代別に占める要介護度3以上の割合

■ H26 ■ H27 ■ H28 ■ H29



年齢層の要介護度3以上の人数 / 年齢層の人口

80歳以上では約4人に1人

- ・ 75歳以上となる後期高齢者は、次第に支えられる側にシフトする(割合的には80歳以上～、85歳以上～と増えていく)
- ・ 後期高齢者の約1割弱が要介護度3以上となる
- ・ 80歳以上になると約4人に1人が要介護度3以上となり、90歳以上では5人に2人が要介護度3以上となる

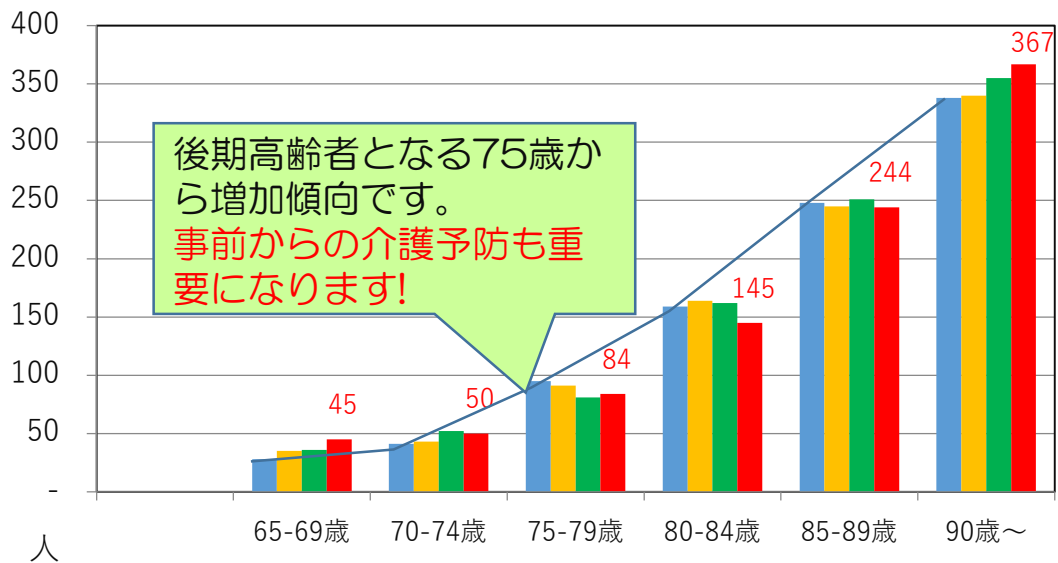
	65-69歳	70-74歳	75-79歳	80-84歳	85-89歳	90歳～	計	再掲80歳～
■ H26	0.9%	1.7%	4.4%	8.5%	19.0%	39.3%	7.8%	23.0%
■ H27	1.1%	1.9%	4.3%	8.7%	18.4%	38.6%	7.8%	22.9%
■ H28	1.1%	2.4%	3.7%	8.7%	19.4%	39.2%	7.9%	23.5%
■ H29	1.4%	2.0%	4.0%	7.6%	18.6%	40.0%	7.8%	22.9%

高齢者の要介護度3以上の状況

後期高齢者は支えられる側にシフト!

要介護3以上の人数 小千谷市

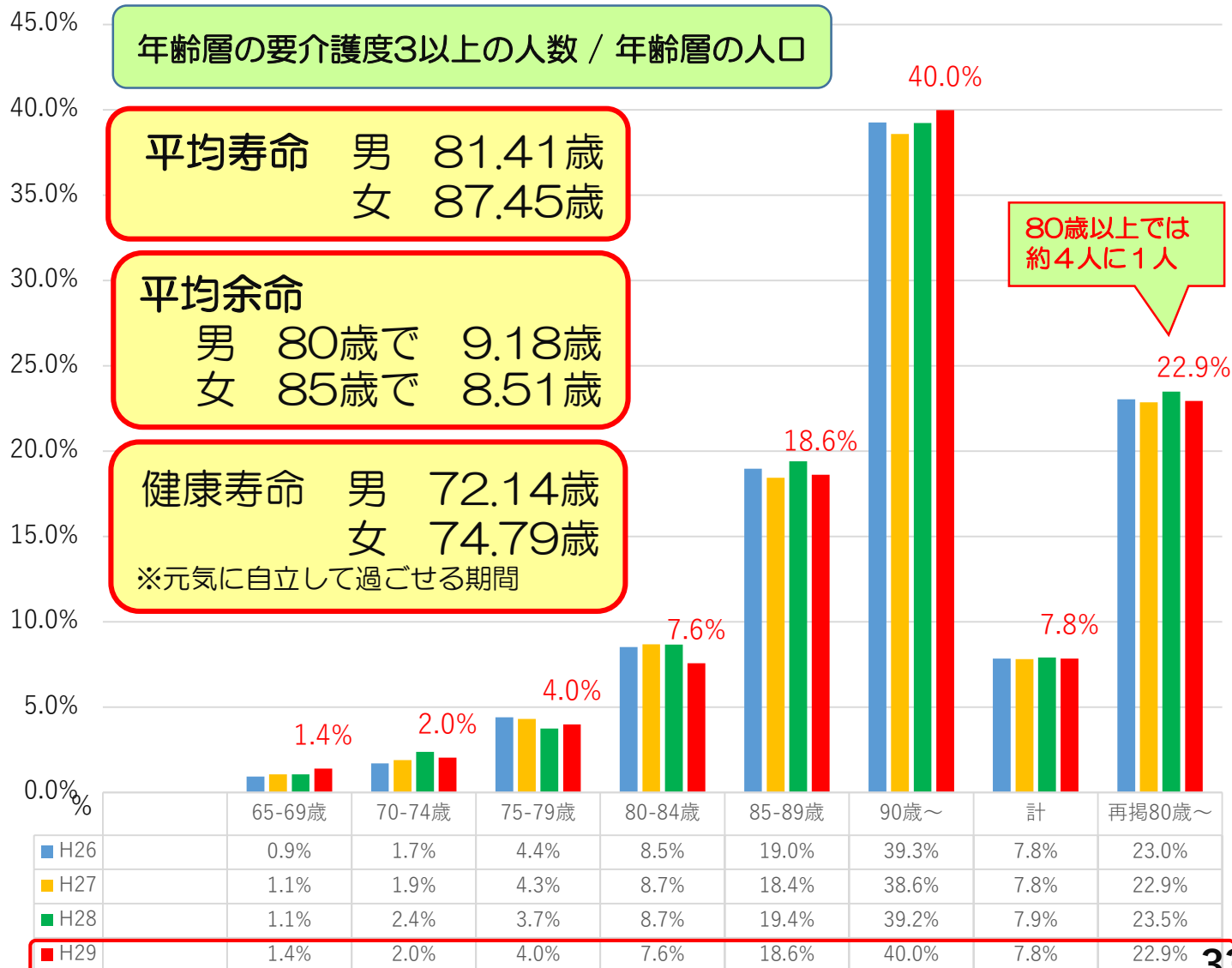
■ H26 ■ H27 ■ H28 ■ H29



後期高齢者となる75歳から増加傾向です。
事前からの介護予防も重要になります!

各年代別に占める要介護度3以上の割合 小千谷市

■ H26 ■ H27 ■ H28 ■ H29



年齢層の要介護度3以上の人数 / 年齢層の人口

平均寿命 男 81.41歳
女 87.45歳

平均余命 男 80歳で 9.18歳
女 85歳で 8.51歳

健康寿命 男 72.14歳
女 74.79歳
※元気に自立して過ごせる期間

80歳以上では約4人に1人

- 75歳以上となる後期高齢者は、次第に支えられる側にシフトする(割合的には80歳以上～、85歳以上～と増えていく)
- 後期高齢者の約1割弱が要介護度3以上となる
- 80歳以上になると約4人に1人が要介護度3以上となり、90歳以上では5人に2人が要介護度3以上となる

・真人町では三世帯世帯が3割を下回り、高齢者のみの世帯が3割(内1/3が単身世帯)となり、支えられる側にシフトした高齢者も多くなりました。この高齢者を介護していくのは家族だけでは困難な状況となっていきます。施設もありますが、地域が担うことが望まれてきてはいませんか…?

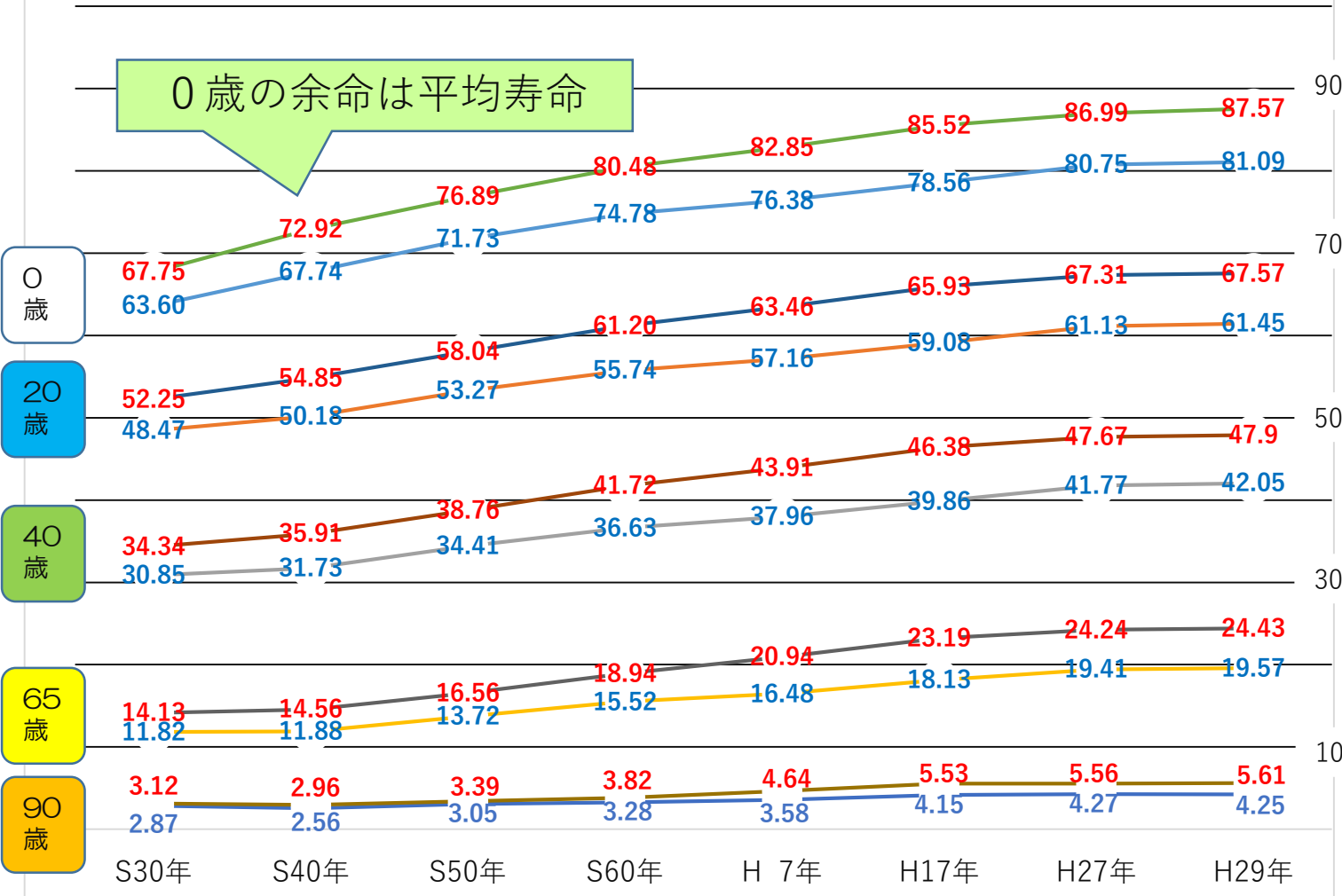
ここで 平均余命のお話

(平均寿命・平均余命・健康寿命は)

資料：厚生労働白書

男女別平均余命の推移 (何歳の人とはあと何年)

--- 男 0歳 --- 男 20歳 --- 男 40歳 --- 男 65歳 --- 男 90歳
 --- 女 0歳 --- 女 20歳 --- 女 40歳 --- 女 65歳 --- 女 90歳



0歳の余命は平均寿命

・このグラフを作成している自分は昭和29年生まれの男性だから、当時の平均寿命からしたらもう過去の人に近いけど、平成29年の平均余命で見ると65歳の男性は後20年弱はいけそうだ!!

だけど

最近は「健康寿命 = 元気に自立して過ごせる期間」が大事だって言われているよね。

**健康寿命 男 72.14歳
女 74.79歳**

これは、あと10年もないね…
後期高齢者(75歳以上)になると要介護3以上の割合も増えてくるから、今から介護予防に取り組み、元気で過ごして医療費や介護費用の負担軽減に貢献しないと!!

地域で一緒にやれることはないかな?

※ 0歳の平均余命 = 平均寿命

高齢者の暮らしの中の困りごと(複数回答) 真人町住民アンケート分析結果から

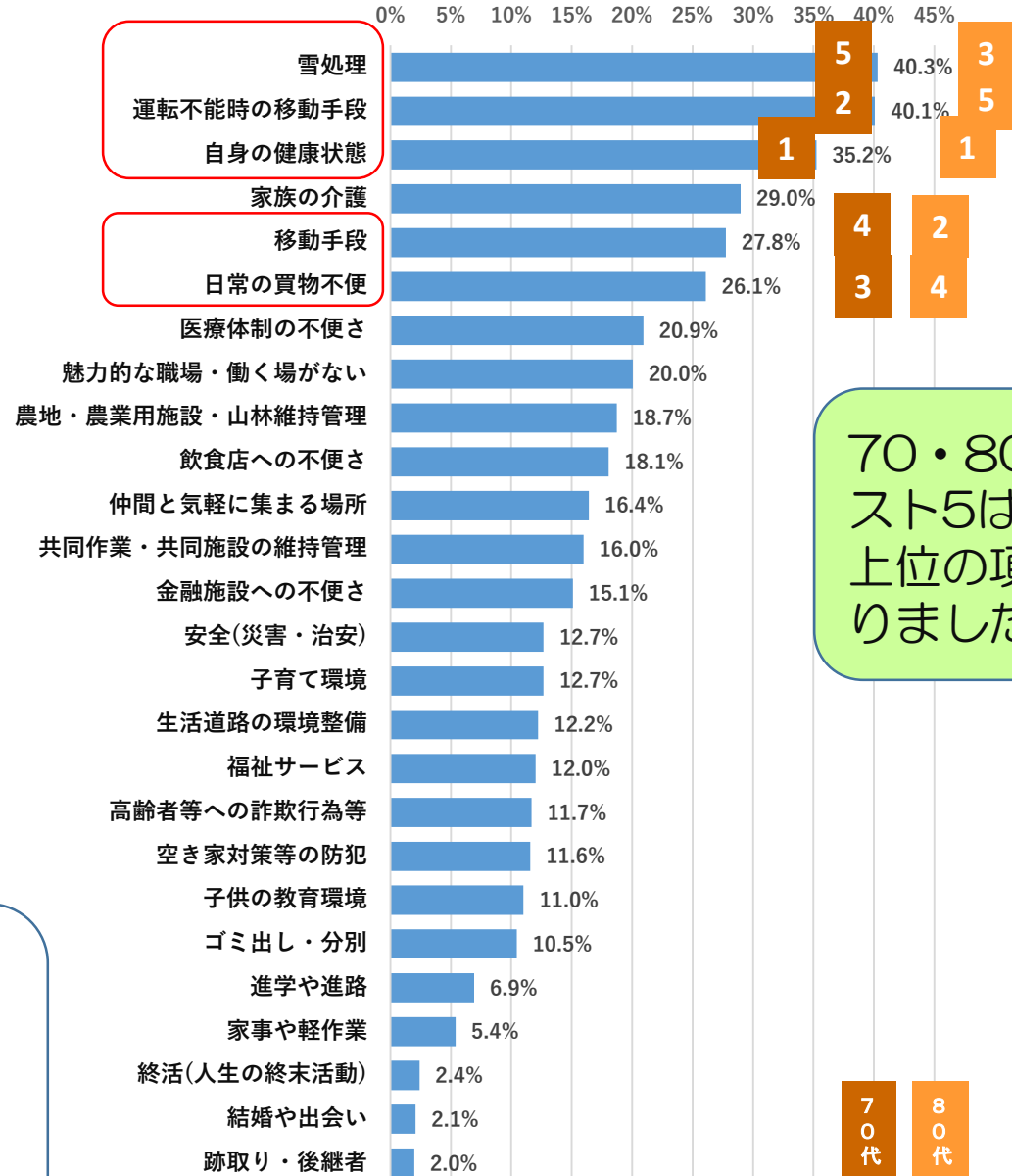
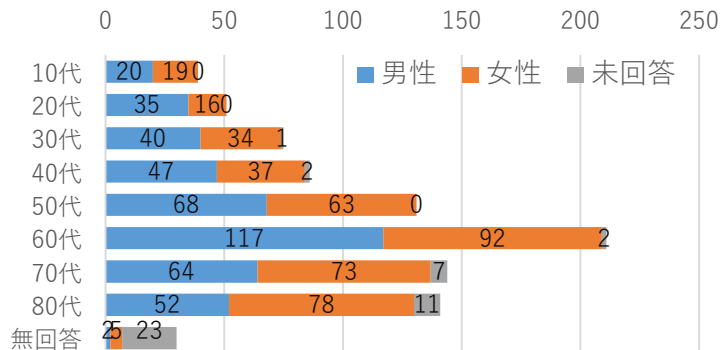
70代

70代		
1	12自身の健康状態	50.7%
2	4運転不能時の移動手段	47.9%
3	6日常の買物不便	42.4%
4	5移動手段	38.2%
5	3雪処理	33.3%

80代

80代		
1	12自身の健康状態	50.4%
2	5移動手段	34.8%
3	3雪処理	33.3%
4	6日常の買物不便	31.9%
5	4運転不能時の移動手段	26.2%

年代構成
真人町回答者



70・80代ともベスト5は、全体の上位の項目に収まりました。

地区全体(複数回答)

高齢者の暮らしの中の困りごと(複数回答) 真人町住民アンケート分析結果から

困りごとの上位は

- ・ 移動手段
- ・ 買物不便
- ・ 雪処理

自身の健康も不安

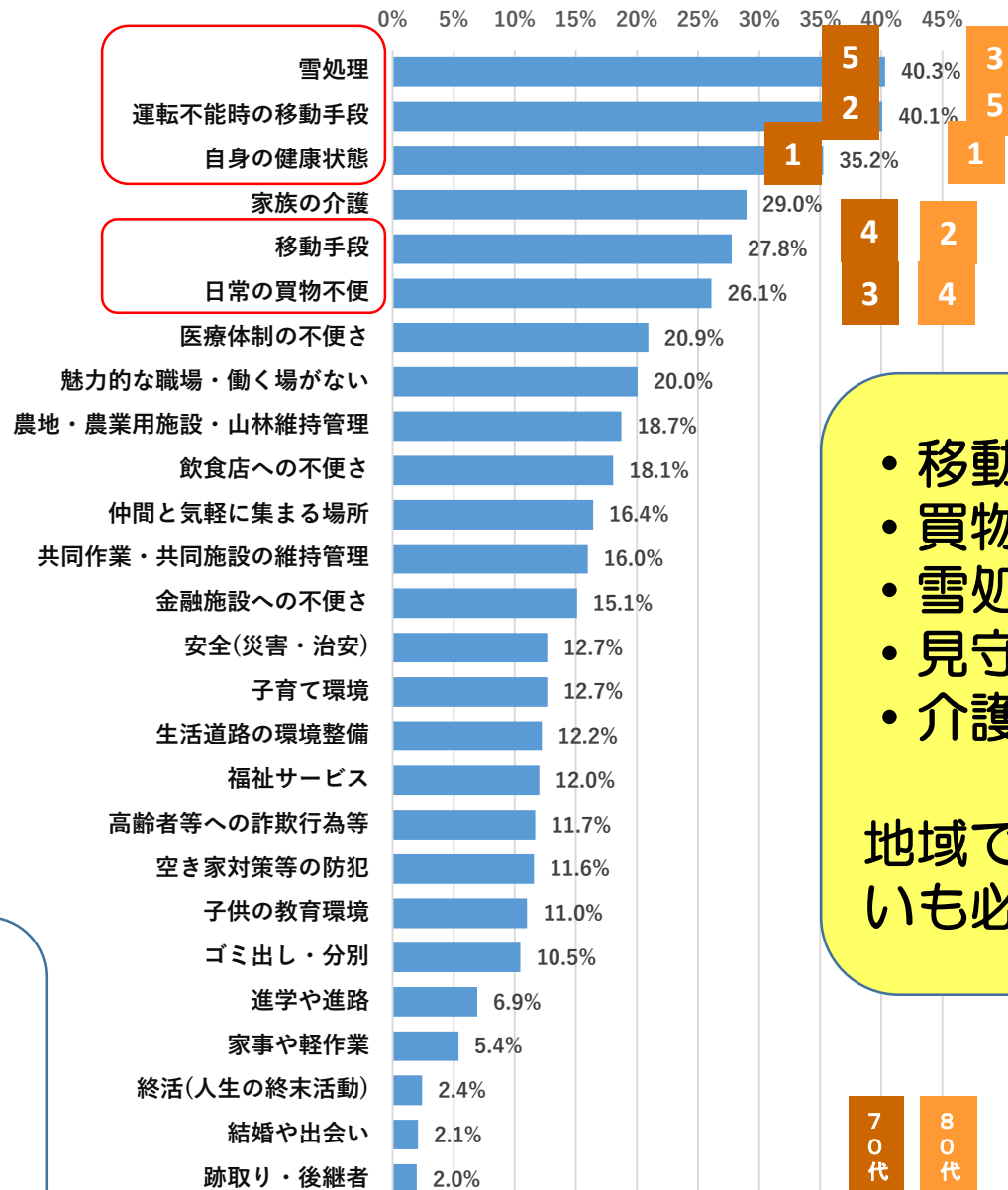
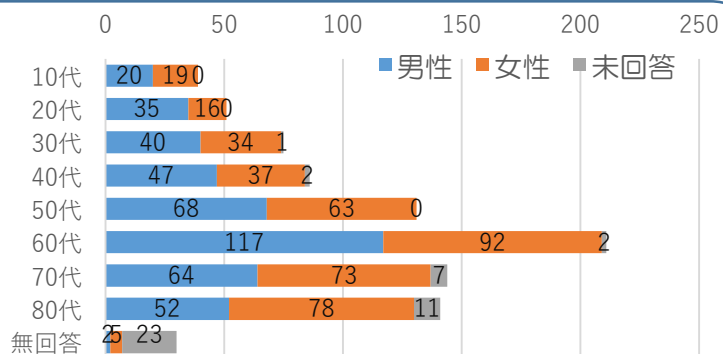
70代

70代		
1	12自身の健康状態	50.7%
2	4運転不能時の移動手段	47.9%
3	6日常の買物不便	42.4%
4	5移動手段	38.2%
5	3雪処理	33.3%

80代

80代		
1	12自身の健康状態	50.4%
2	5移動手段	34.8%
3	3雪処理	33.3%
4	6日常の買物不便	31.9%
5	4運転不能時の移動手段	26.2%

年代構成
真人町回答者



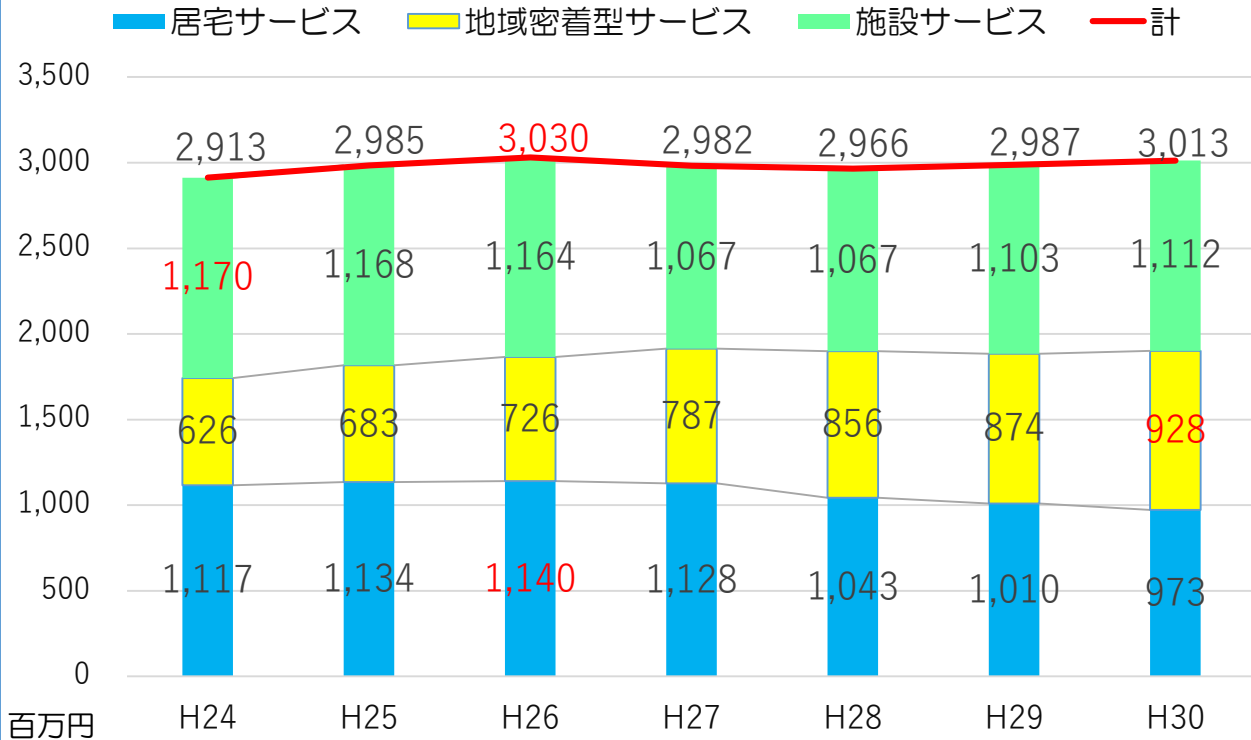
地区全体(複数回答)

- ・ 移動支援
- ・ 買物支援
- ・ 雪処理支援
- ・ 見守り
- ・ 介護予防など

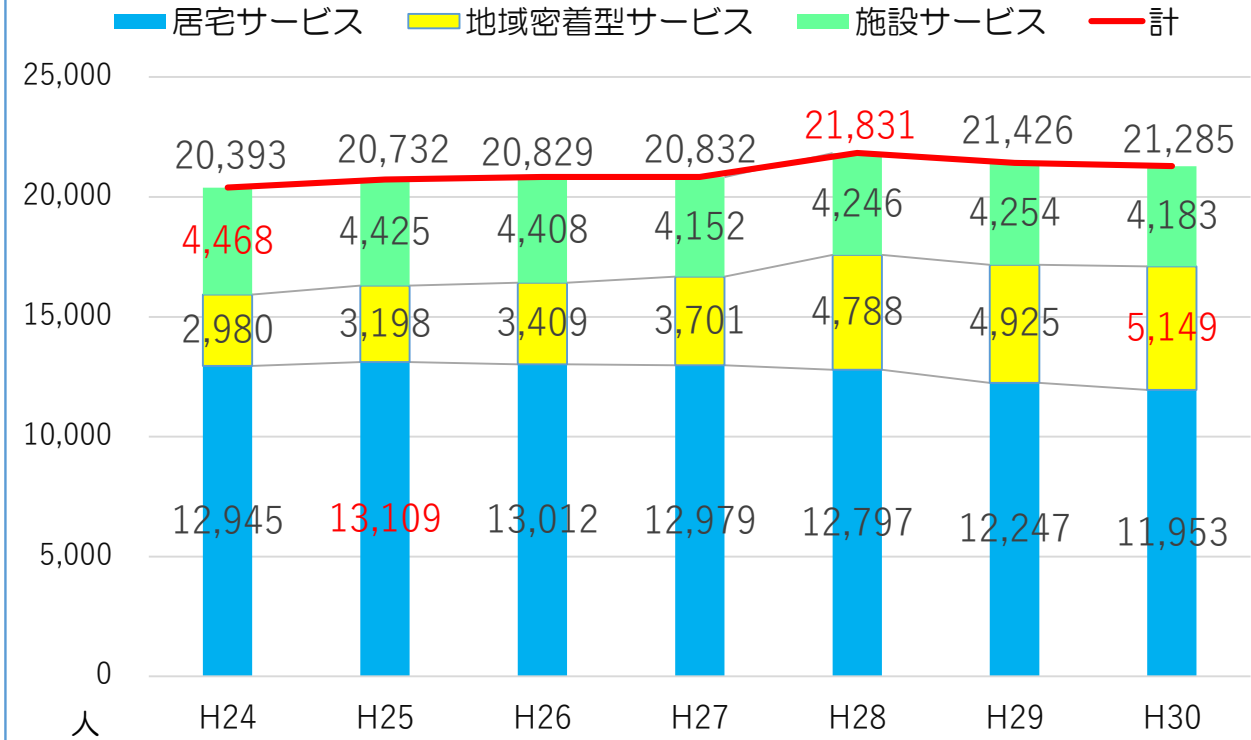
地域での支えあ
いも必要では…

70代
80代

介護保険給付金の推移 小千谷市



介護給付別受給者数 小千谷市

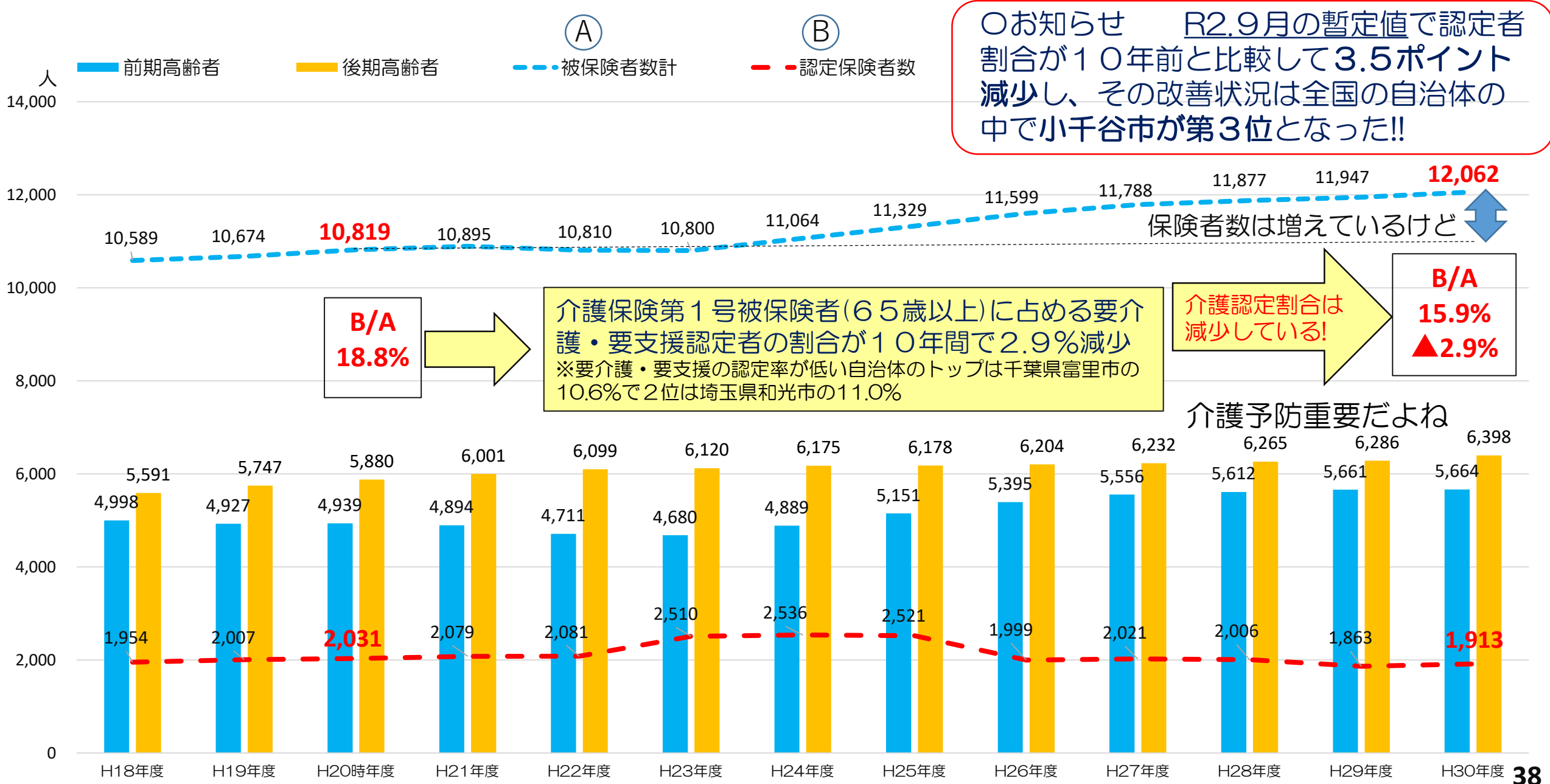


最近7年間だけのデータですが、各年度約30億円の経費が介護保険給付に充てられています。介護度が高い方が主に利用する施設サービスでは、1件当たりの費用額が高くなります。また、財政規模の縮小が見込まれる中で、人口減少による多老化が進んでも、介護保険給付経費は横ばいとなっています。元気なうちからの介護予防と介護が必要となっても重度化を防止していくことが必要です。

介護給付の給付者数は横ばい傾向となっていますが、人口比で考えると増加傾向となります。また、給付者別でみると地域密着型サービスが増加しています。

人口減少が進む中で財政規模も縮小していきませんが、義務的経費の割合は減ることがありません。多老化する高齢者への取組も行政任せだけではいかなくなります。

介護保険 第1号被保険者の保険者数と介護認定者数の推移 小千谷市



人口減少で行政の財布は大丈夫…？

市の税収はどうなるの…？

義務的経費は下がるの？ 増えるの？

箱物・インフラ資産の維持・更新はどうなの？

市の財布の中を覗いてみよう!!

新潟県の財政が厳しいって言われているよね…

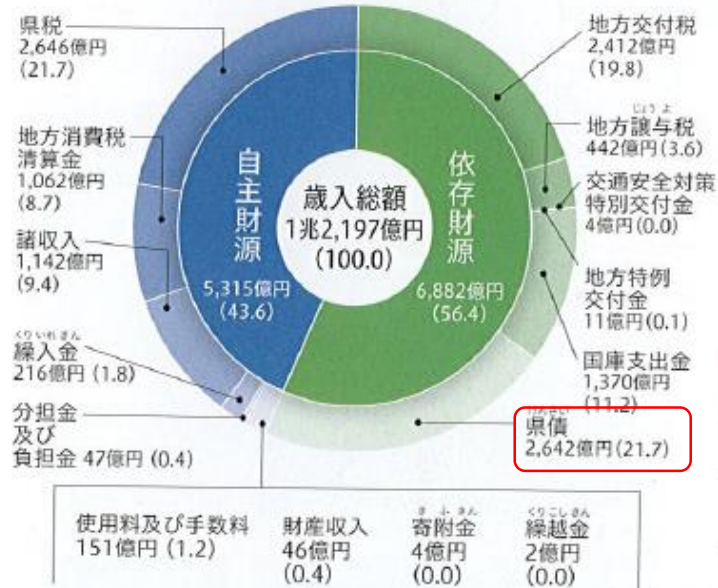
新潟県の予算

令和2年度 一般会計の予算規模

1兆2,197億円



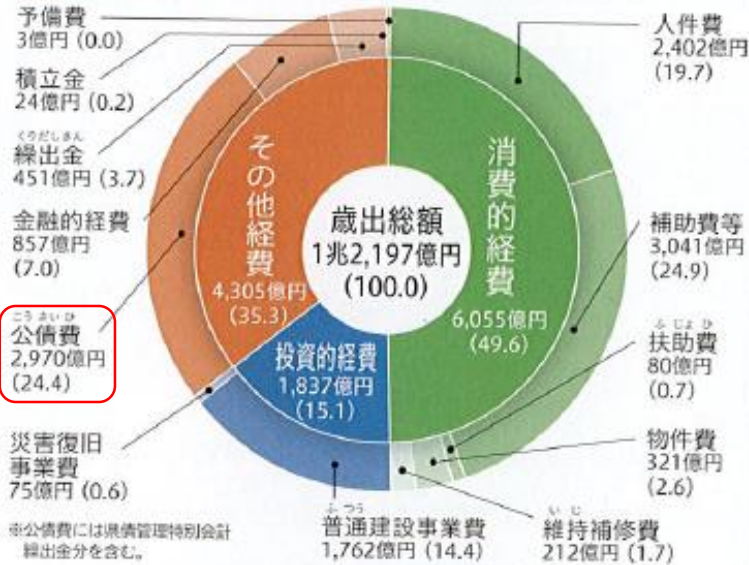
歳入の内訳 ()内は構成比(%)



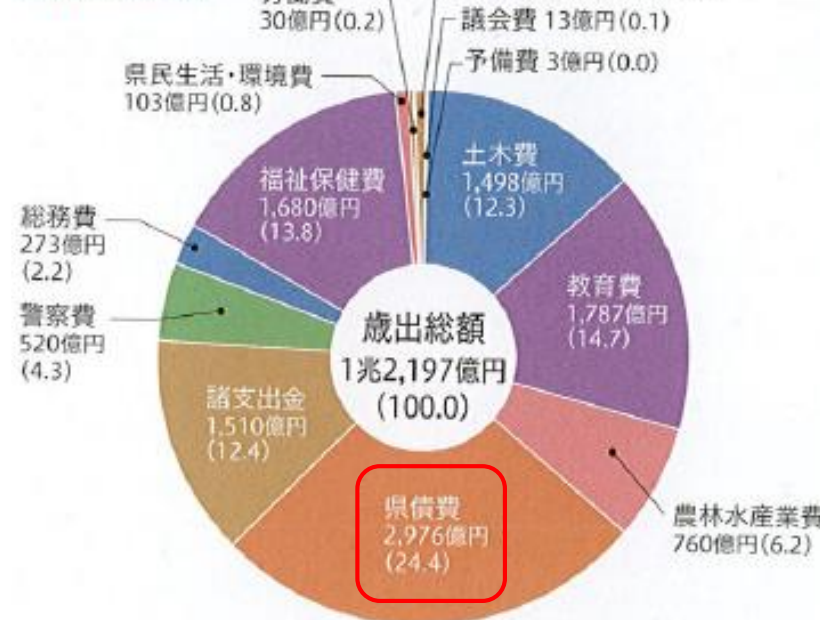
- 〈歳入〉**
- 自主財源 / 県税や貸付金の償還金など、県が自ら見積って確保できる収入をいいます。
 - 依存財源 / 地方交付税や国庫支出金など、国から交付されるものや県債(借入金)をいいます。
- 〈歳出〉**
- 消費的経費 / 人件費や各種団体への助成金など、支出の効果が短期間で終わり、後年度に形を残さない経費をいいます。
 - 投資的経費 / 道路や学校、公園の整備など、将来に形が残るものに支出される経費をいいます。

歳出の内訳 ()内は構成比(%)

〔性質別歳出〕



〔目的別歳出〕



(注) それぞれの数値を四捨五入しているため、合計が一致しない場合があります。

当初予算・県税収入の推移



今話題の財政が心配な新潟県の予算です。単年度収支で見ても何かがなっていますが、歳入の約1/5が借り入れで、歳出の約1/4が借金返済ですね。次の小千谷の予算と比べてみて借金多い!! この先の仕事のやり繰りとなる財政計画(新潟県の財布)が心配ですね。40

小千谷の財布を見る前に 新潟県の財政状況は？

※新潟県の説明資料から

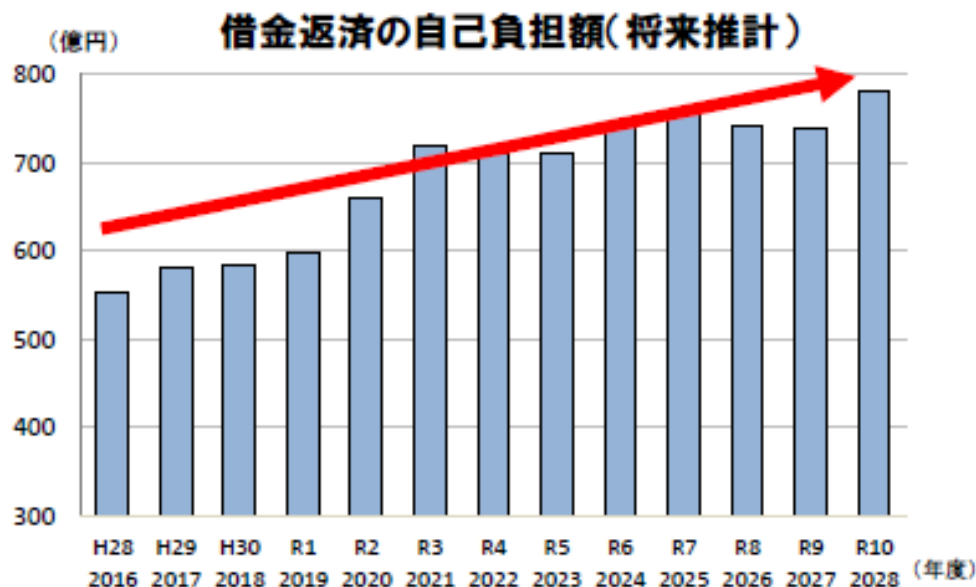
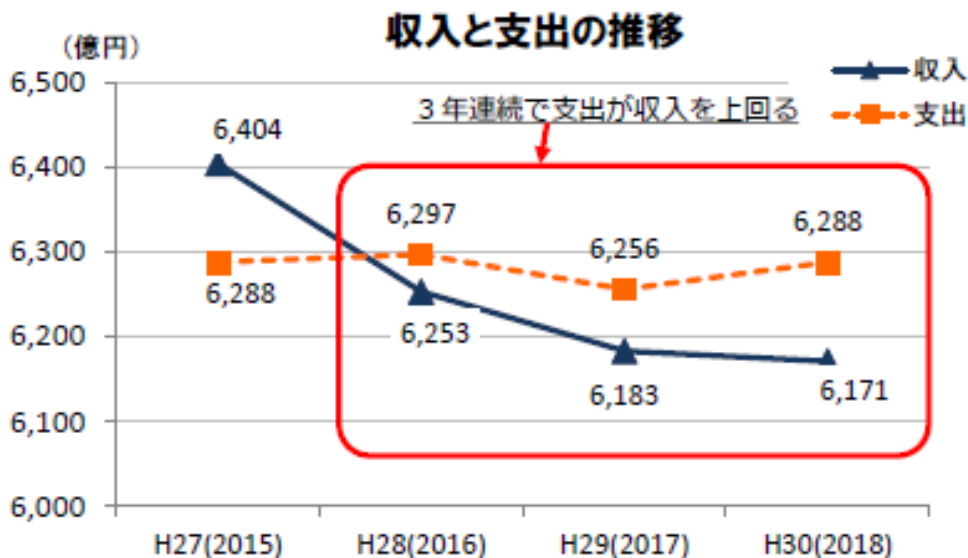
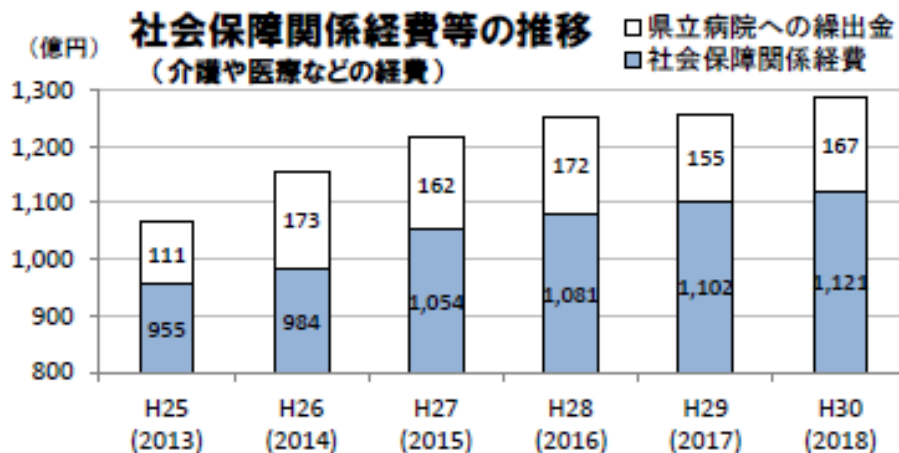


全国を上回る人口減少などで、ここ3年間、収入が足りない状況が続いています。今は、貯金を取り崩してやりくりしています。

家計で言えば、給料が減っているのに買い物の額が減っていないようなものか。この先どうなっていくんですか？



実は、もっと厳しくなっています。介護や医療などの経費や県立病院を運営していくための経費が増えている上に、今後、借金返済の自己負担額が増えていくからです。



なぜ新潟県は財政悪化への対応が遅れた？

財政状況が悪くなっていると聞いたけど、なぜ今まで放っておいたんですか？



経済成長率を高めを考え、収入が増えると思っていたため、財政状況の悪化に気づくのが遅れてしまいました。

給料が増えると期待したけど、思ったほど増えなかったということだね。もっと節約していればよかったんですね。



そうです。人口が減ることによる収入の減少や、借金返済の自己負担額が増えて支出が増加していくことについて、備えが十分ではありませんでした。

それにしても、なぜそんなに収入が増えると思ったんですか？



国の経済対策と歩調を合わせた県の取組によって、景気が良くなり、県税収入が増えると当時は考えていました。

収支見通しに使った経済成長率とその実績

【H25(2013)年2月改訂の財政運営計画の例】 (%)

年度	H25 (2013)	H26 (2014)	H27 (2015)	H28 (2016)	H29 (2017)
推計 ①	2.7	3.0	3.0	3.1	3.1
実績 ②	1.8	1.5	2.8	0.7	1.5
差 ②-①	▲0.9	▲1.5	▲0.2	▲2.4	▲1.6

予測が外れたんだね…
これから先はどのように見込んでいくつもりなんですか？



平成30(2018)年2月から、経済成長率を堅実なものに変更しています。今後は堅実に収支を見通しながら、実績を踏まえて毎年度見直していきます。

財政悪化の背景は ①

(小千谷市にも当てはまりますね!!)

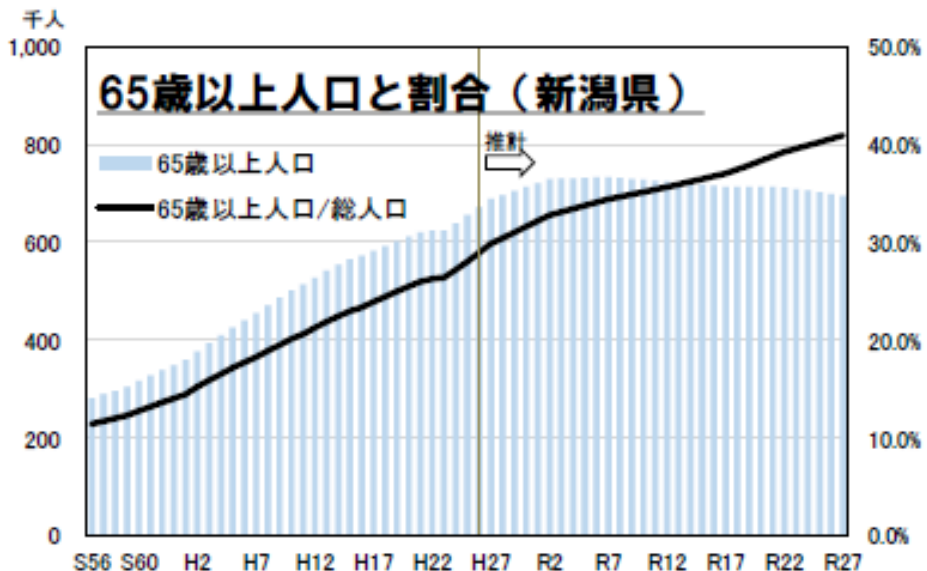
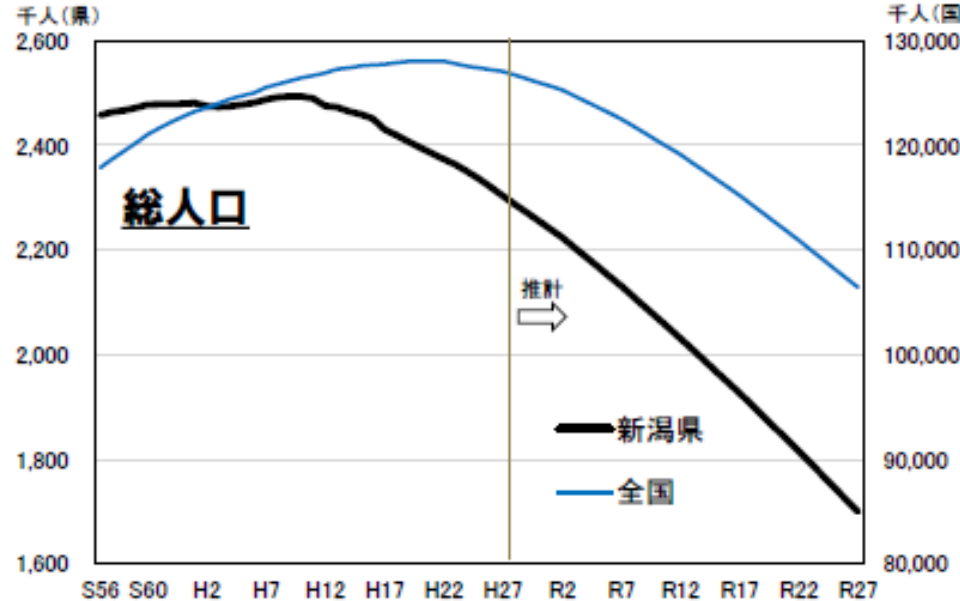
人口減少・少子高齢化

本県は全国より早いペースで少子高齢化が進んでいます。総人口は既に減ってきていますし、今後65歳以上の人の割合は更に上昇していく見込みです。

本当だ…。この先、財政に
どういう影響が出るんですか？

少子高齢化で、経済活動が縮小すれば県税などの収入が減りますし、医療や介護などの経費は今後も増えていくと思われます。

そうか、収入の減少と支出の増加の
両方に影響があるんですね。



・国よりも県、県よりも市と小さな区域になるほど前倒して問題現象が早く起きてきます。

・今までのスライドのように小千谷市や真人町地域のほうが人口減少や多老化的状況が前倒して現れてきている事を見てきました。このため、市の予算・財政も税収の減少や必要経費の増大を見越した運営が今後更に重要となっています。

・そして行政任せでなく、地域として出来ることを「共助」として検討が必要になってきます。

資料: H27年以前…総務省統計局「人口推計」
H28年以降…国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口(平成30年推計)」

財政悪化の背景は？ ②

収入の減少

① 地方交付税等の減少

収入の減少については、「地方交付税」の減少が大きく影響しています。「地方交付税」は、県の収入が足りない分を補うために国から払われるお金ですが、最近、以下の要因から減少しています。

- 要因
- ①人口減による人口を算定基礎とした経費の減少
 - ②国の制度見直しによる借金返済に対する措置額の減少
 - ③全国的な社会保障関連経費増大の影響による減少

難しいけど、国からの仕送りみたいなものかな。要因の③はどういうことですか？

全国で使える交付税の総額が増えない中、近年の都市部の高齢化で社会保障関連経費が増えているので、それ以外の経費への交付税の額が減っています。

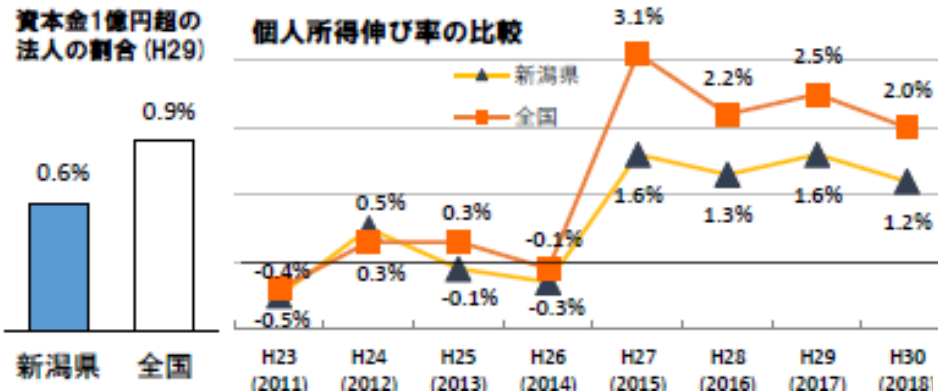
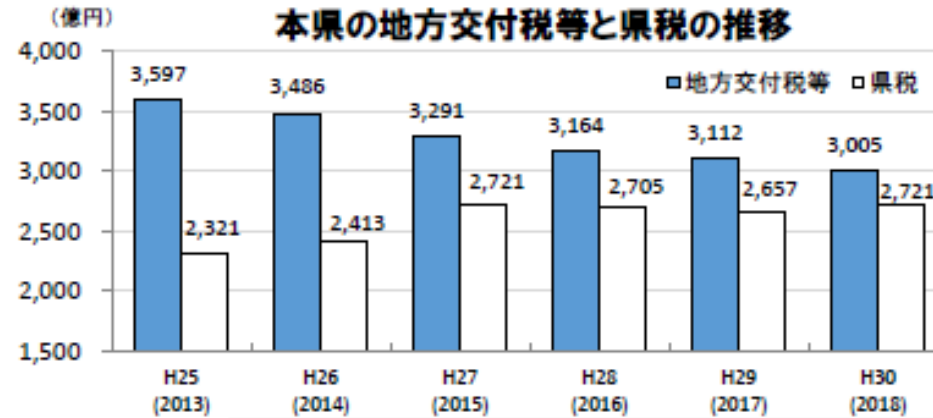
ここにも高齢化の影響が出ているんですね…

② 県税の伸び悩み

近年、県の税収も伸び悩んでいます。

どうして税収が増えないんですか？

本県には、景気回復の恩恵を主に受けている大企業が少ないことや、個人所得の伸びが全国を下回るなどからです。



・収入の減少は新潟県に限ったことではないので、これらの状況を把握しながら財政計画、運営を進めていかなければなりませんね。そして、自治体の個性も出していかないと自治体間の競争もあるからね!

・大きな災害などや、今回の新型コロナウイルス感染症からも、東京への一極集中は問題や課題も多いし、密集でない地方都市が見直されてくるので知恵を出していかないとです!!

・地域への移住も出てきそう? 空き家対策も必要…

小千谷市の財政は

令和2年度予算では

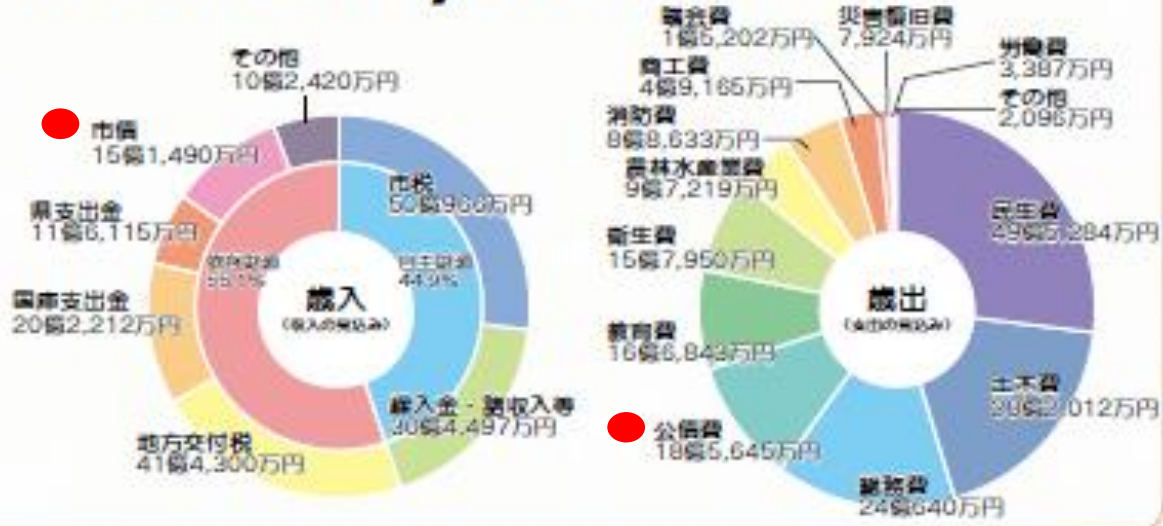
令和2年度 小千谷市の予算と主要事業

持続するまちをめざします

第五次小千谷市総合計画の都市像「～ひと・技・自然～ 暮らし実感 地域の宝が輝くまち おぢや」

●一般会計歳入・歳出の構成比 ※このほかに特別会計と企業会計があります。(※下部に記載)

総額 **179億2,000万円** (対前年度比3.4%減)



●特別会計と企業会計

特別会計	79億8,060万円
国民健康保険	31億3,351万円
介護保険	39億2,021万円
後期高齢者医療	8億 628万円
工業団地事業	90万円
企業会計	70億1,782万円
ガス事業	21億9,784万円
水道事業	20億 324万円
工業用水道事業	3億2,103万円
下水道事業	24億9,571万円

●市の借金

	令和元年度末 残高	令和2年度 借入/返済	令和2年度 平均償還額	令和2年度末 残高
一般会計				
一般債	170億7,338万円	15億1,490万円	17億3,058万円	168億5,770万円
企業会計				
ガス事業	1億2,547万円	—	2,748万円	9,799万円
水道事業	46億 371万円	3億円	1億2,775万円	47億7,596万円
工業用水道事業	1億7,515万円	—	4,457万円	1億3,058万円
下水道事業	91億 683万円	2億6,800万円	9億 983万円	84億8,500万円

●小千谷市民一人あたりの予算 (一般会計)

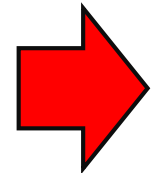
513,717円

市の人口: 34,883人 (令和2年3月31日現在)



○これからは

- ・人口減少で税収の減
- ・超超多老化で 扶助費の増
- ・介護保険への負担増
- ・箱物・インフラの 更新費用増



行政頼みも限界に!!

- ・地域で出来ることは地域で?
- (自助・共助・公助)

県の予算で公債費の割合が大きかったけど小千谷市は…

- ・歳入の市債は8.45%
- ・歳出の公債費は10.34%だよ!

小千谷市の財政状況 (抜粋から見る財布の中身は)

小千谷市の財政はどう推移した?

※1 2004(H16)年新潟県中越地震
 ※2 最新年度以外は国勢調査年度

単位:千円

区分	2005年度(H17)	2010年度(H22)	2015年度(H27)	2018年度(H30)	
人口	39,956人	38,600人	36,498人	35,776人(住基)	05年⇒15年 人口-8.7%
歳入	26,539,214	19,269,057	17,460,307 (-9.4%)	17,688,092 (-8.2%)	人口1人当たり494千円 117位
市税 (対歳入)	4,982,744 (18.8%)	4,898,285 (25.4%)	4,924,862 (28.2%)	5,075,820 (28.7%)	29%↔全国32% 142千円 337位
個人 (対歳入)	907,047 (3.4%)	1,387,702 (7.2%)	1,423,947 (8.6%)	1,492,141 (8.4%)	
法人 (対歳入)	456,482 (1.7%)	315,340 (1.6%)	325,155 (1.9%)	405,458 (2.3%)	
固定資産 (対歳入)	3,010,455 (11.3%)	2,811,049 (14.6%)	2,643,320 (15.1%)	2,534,582 (14.3%)	
公債 (対歳入)	1,802,500 (6.8%)	1,557,600 (8.1%)	1,128,200 (6.5%)	1,669,000 (9.4%)	9%↔全国8% 人口1人当たり480千円 513位
歳出	24,327,069	18,662,053	16,553,236 (-11.3%)	17,159,973 (-8.0%)	インフラ+箱物更新 40年間で 1,162億円
職員給与 (対歳出)	1,856,498 (7.6%)	2,171,712 (11.6%)	2,016,062 (12.2%)	1,975,044 (11.5%)	年29億円必要 約19億円/年 不
一般職員数	365	403(339)	379(318) (-6.0%)	370(308) (-9.1%)	職員1人あたり 住民116人(消防除く) 全国148人
公債償還	1,979,924	1,978,629	1,599,094	1,596,596	
公営事業繰出	1,585,575	2,272,415	2,429,858	2,140,840	
(国民健康保険)	171,518	228,406	279,039	233,438	
(下水道)	645,000	1,060,210	1,094,233	874,268	
(簡水・上水道)	13,258	37,604	52,262	44,321	
(宅地造成)		512			人件費・扶助費・公債費を除く 歳出額(≒調達額)
(ガス)			7,461	7,461	
(介護サービス)		1,141	1,996	1,973	11,411,602千円(66.5%)
(他「介護保険等」)	755,799 (3.1%)	944,542 (5.1%)	994,867 (6.0%)	979,379 (6.0%)	
扶助費	1,192,492	1,841,498	2,166,881 (+17.6%)	2,176,731 (+18.2%)	13%↔全国21%
将来負担(対税収)	10,735,239 (2.2倍)	7,364,729 (1.5倍)	9,191,742 (1.9倍)	11,996,152 (2.4倍)	住民1人あたり 335,312円 全国 437,105円
		75 (%)	57 (%)	69 (%)	
地方債残高	13,766,836	14,800,137	16,369,991 (+10.6%)	16,462,049 (+11.2%)	
支出予定	1,487,012	340,812	161,396	1,129,211	
積立金	4,518,609	7,734,900	7,339,645	5,595,108	

2015国勢調査人口 35,776人
 657位/815市区中
 ・将来推計人口指数(2045年)
 62.0(2015年を100として)

総務省「地方財政状況調査関係資料」2018年度(ランキング順位は815市区中)
 ・人件費比率 18.3% 696位
 ・ラスパイレス指数 94.1 34位
 ・一般行政職員平均給与月額 297.9千円 73位
 ・職員数370人 市職員数人口千人当たり10.34人 135位

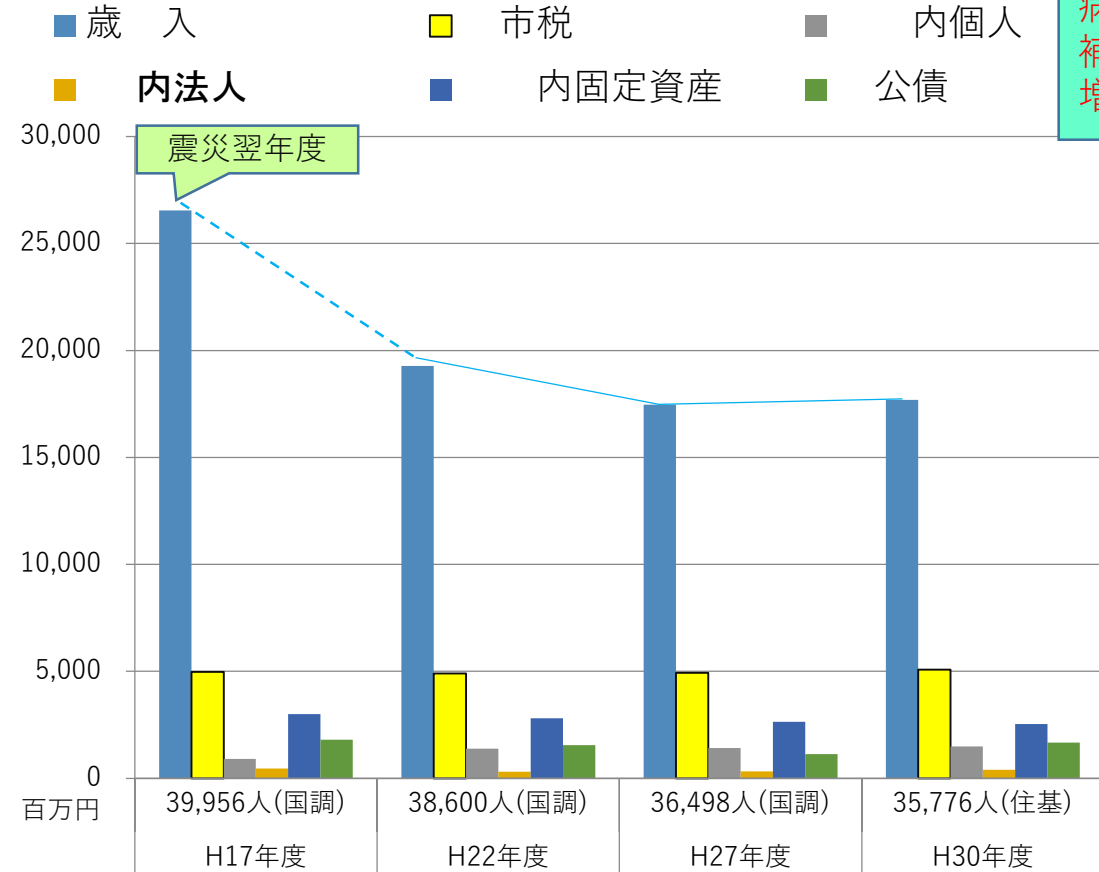
地方債現在高人口1人当たり460千円 454位(3千円~3,859千円 [夕張市 814位は1,454千円]) **46**

小千谷市の歳入状況

(決算状況と今後の見込)

※小千谷市各年度決算状況抜粋
 ※小千谷市公共施設等総合管理計画抜粋

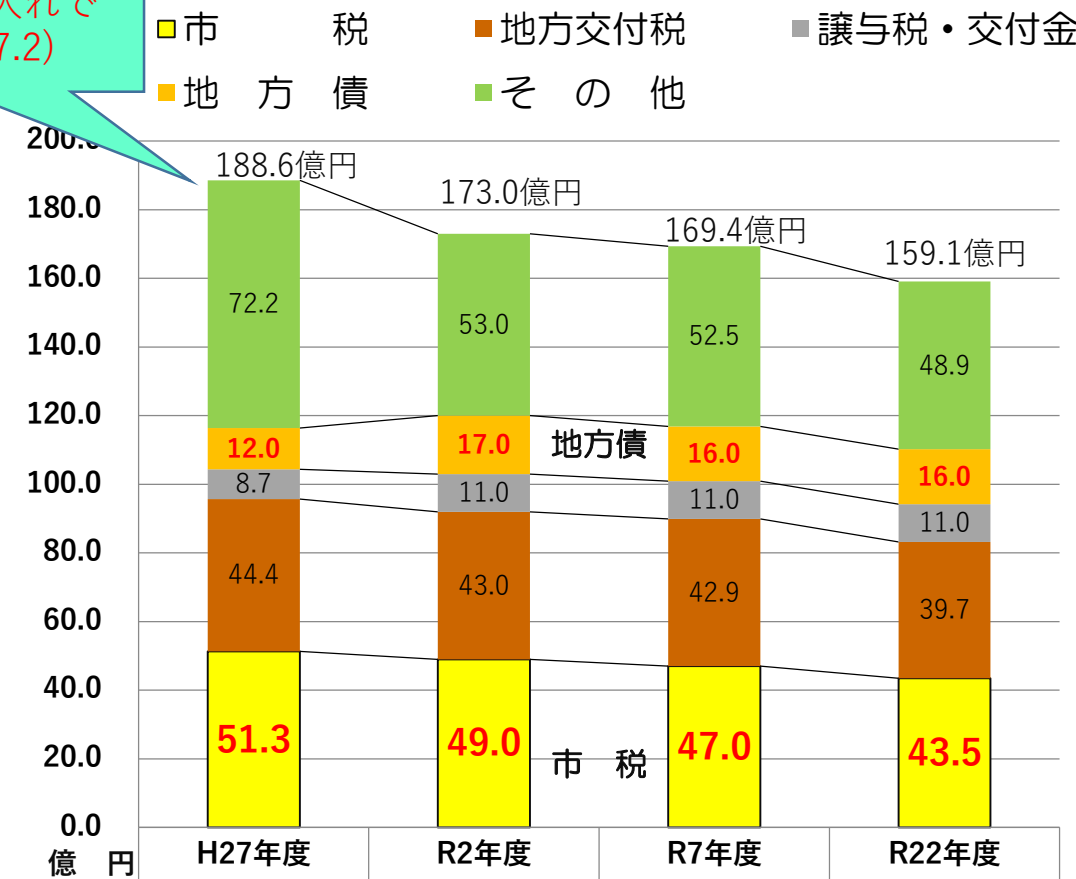
小千谷市歳入決算状況抜粋



財政調整基金から統合病院建設のため15億を補助のため繰り入れて増額(72.2-15=57.2)

小千谷市の今後の歳入見込

H27年度は予算ベースのためH27決算数値と整合してません



歳入	H17年度	H22年度	H27年度	H30年度
歳入	26,539	19,269	17,460	17,688
市税	4,983	4,898	4,925	5,076
内個人	907	1,388	1,424	1,492
内法人	456	315	325	405
内固定資産	3,010	2,811	2,643	2,535
公債	1,802	1,558	1,128	1,669

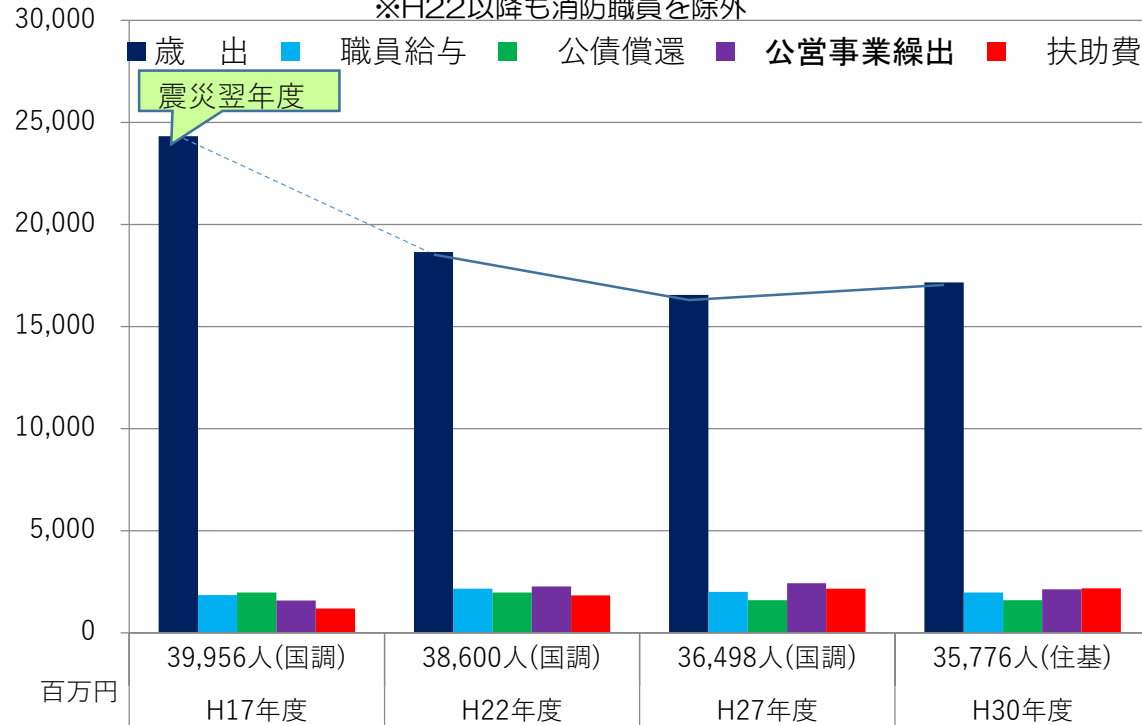
項目	H27年度	R2年度	R7年度	R22年度
その他	72.2	53.0	52.5	48.9
地方債	12.0	17.0	16.0	16.0
譲与税・交付金	8.7	11.0	11.0	11.0
地方交付税	44.4	43.0	42.9	39.7
市税	51.3	49.0	47.0	43.5

小千谷市の歳出状況 (決算状況と今後の見込)

※小千谷市各年度決算状況抜粋
 ※小千谷市公共施設等総合管理計画抜粋

小千谷市歳出決算状況抜粋

※H22以降も消防職員を除外



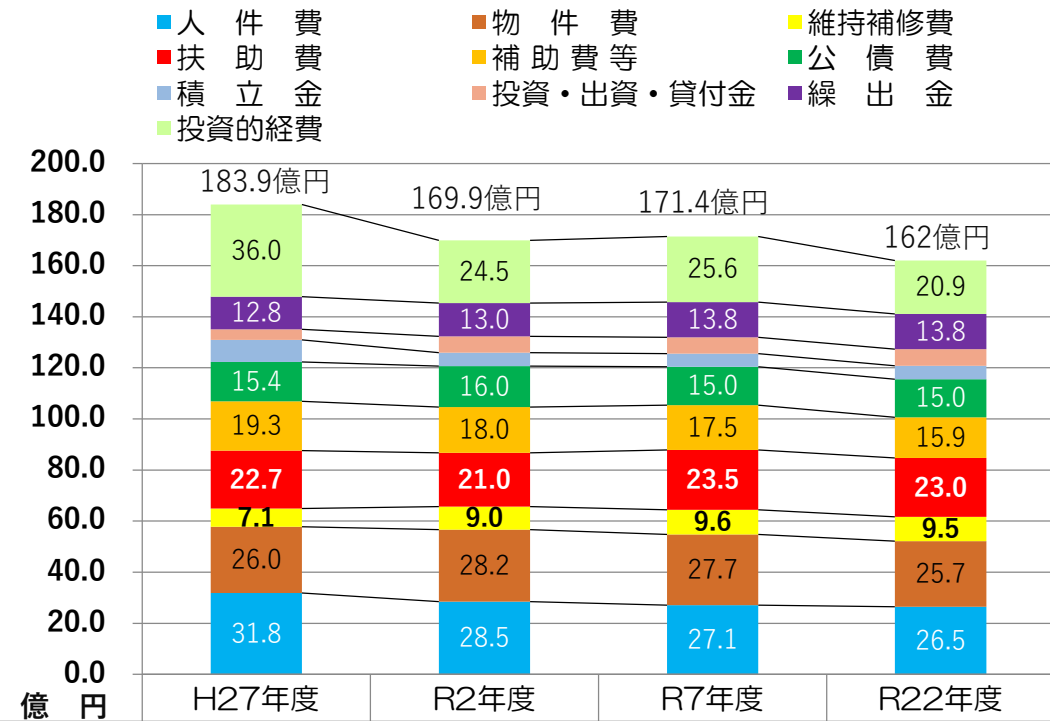
項目	H17年度	H22年度	H27年度	H30年度
歳出	24,327	18,662	16,553	17,160
職員給与	1,856	2,172	2,016	1,975
公債償還	1,980	1,979	1,599	1,597
公営事業繰出	1,586	2,272	2,430	2,141
扶助費	1,192	1,841	2,167	2,177

義務的経費比率の推移

区分	平成17年度	平成22年度	平成27年度	平成30年度
義務的経費	23.6%	37.6%	40.8%	40.3%
内人件費	10.6%	17.1%	18.1%	18.3%
内扶助費	4.9%	9.9%	13.1%	12.7%
内公債費	8.1%	10.6%	9.7%	9.3%

小千谷市の今後の歳出見込

※予算ベースのためH27決算数値と整合しません

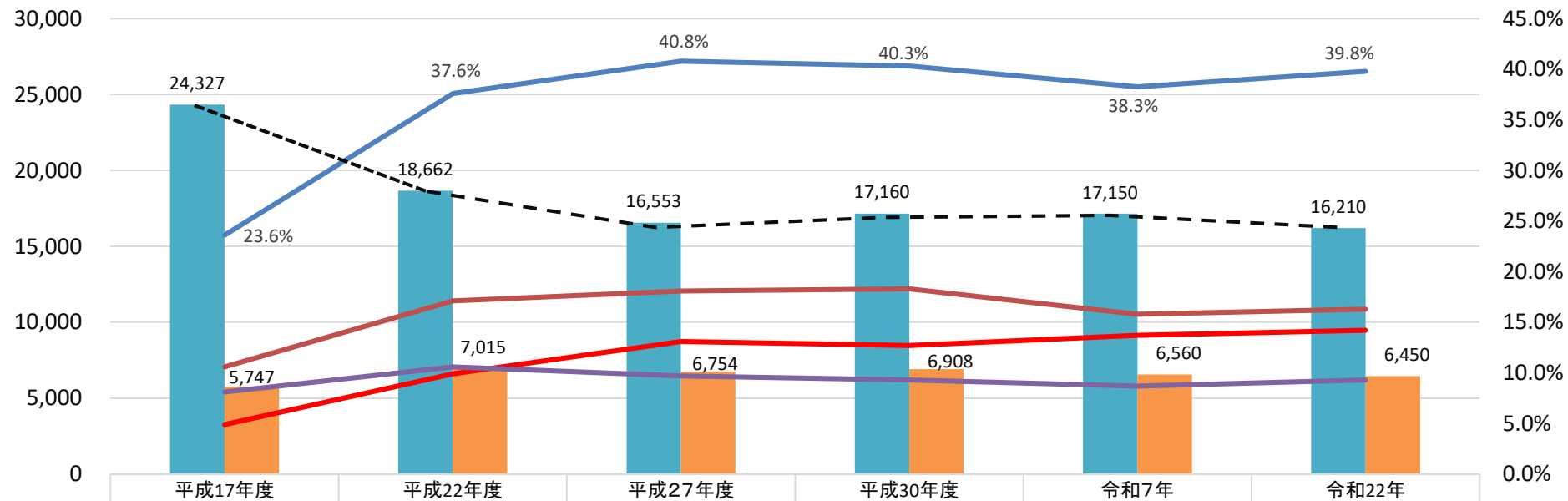


投資的経費	36.0	24.5	25.6	20.9
繰出金	12.8	13.0	13.8	13.8
投資・出資・貸付金	4.1	6.5	6.4	6.5
積立金	8.7	5.2	5.2	5.2
公債費	15.4	16.0	15.0	15.0
補助費等	19.3	18.0	17.5	15.9
扶助費	22.7	21.0	23.5	23.0
維持補修費	7.1	9.0	9.6	9.5
物件費	26.0	28.2	27.7	25.7
人件費	31.8	28.5	27.1	26.5

義務的経費の推移と見込(人件費・扶助費・公債費) 小千谷市

義務的経費の推移・見込

■ 決算額(予算見込) ■ 義務的経費額 — 義務的経費率 — 内人件費率 — 内扶助費率 — 内公債費率



決算額(予算見込)	24,327	18,662	16,553	17,160	17,150	16,210
義務的経費額	5,747	7,015	6,754	6,908	6,560	6,450
義務的経費率	23.6%	37.6%	40.8%	40.3%	38.3%	39.8%
内人件費率	10.6%	17.1%	18.1%	18.3%	15.8%	16.3%
内扶助費率	4.9%	9.9%	13.1%	12.7%	13.7%	14.2%
内公債費率	8.1%	10.6%	9.7%	9.3%	8.7%	9.3%

○地方自治体のうち、支出することが制度的に義務付けられている経費のこと。

- ・人件費は、職員の給料や議員の報酬など。
- ・扶助費は、生活保護法や児童福祉法などに基づき公的扶助制度の一環として対象者に支給する費用。
- ・公債費は、その会計で扱う長期借入れの返済金とすべての返済利息。

支出が義務的で任意では削減できない経費。

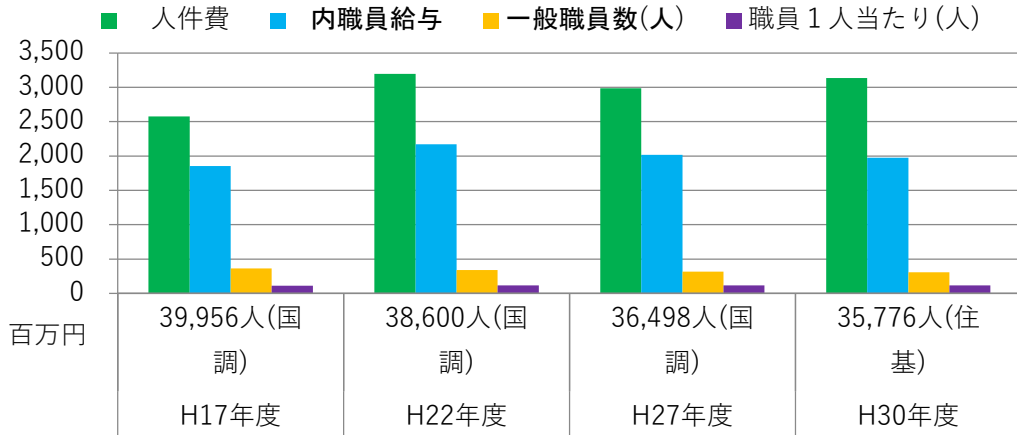
・以前に比べて職員の総人数は減り、会計年度任用職員(臨時職員)が増えています。結果的に人件費を抑制しています。

・予算規模が縮小してますが扶助費はとなっています。

小千谷市の決算状況 (項目別抜粋)

※データ資料小千谷市各年度決算状況抜粋

小千谷市の人件費等決算調べ (H22以降も消防職員除外)



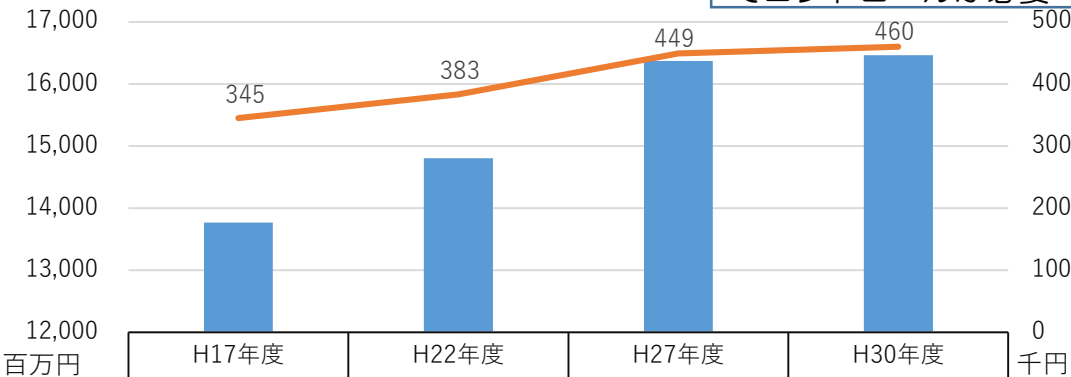
項目	H17年度	H22年度	H27年度	H30年度
人件費	2,575	3,195	2,988	3,134
内職員給与	1,856	2,172	2,016	1,975
一般職員数(人)	365	339	318	308
職員1人当たり(人)	109	114	115	116

全国平均は148人

小千谷市の地方債残高

財務担当が長期を見据えてコントロールが必要

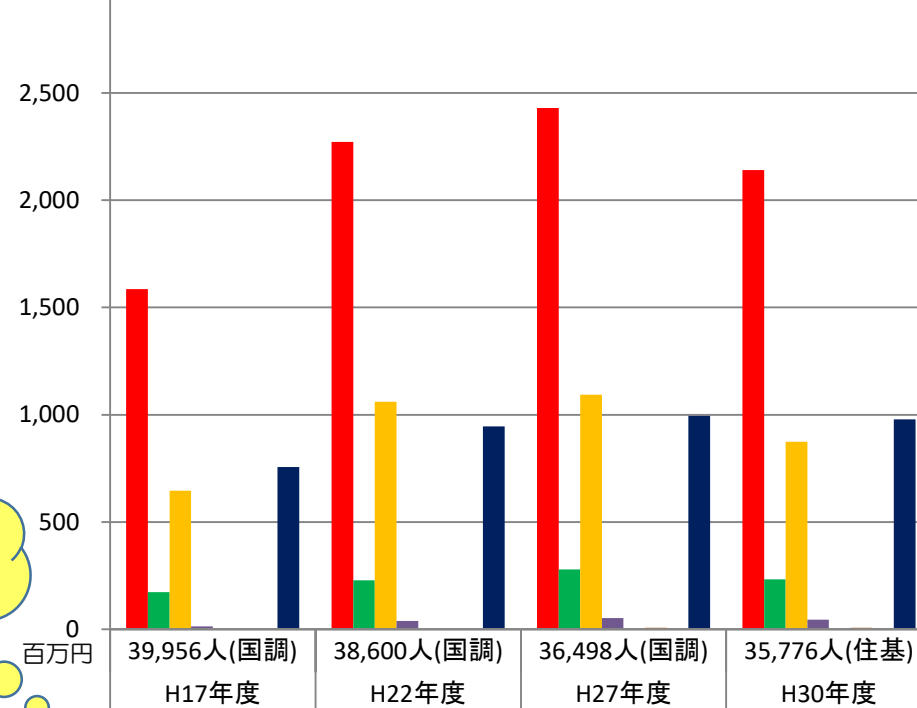
ここは注目!!



項目	H17年度	H22年度	H27年度	H30年度
地方債残高	13,767	14,800	16,370	16,462
1人当たり	345	383	449	460

小千谷市の公営事業等への繰出状況

- 公営事業等繰出
- 内下水道
- 内宅地造成
- 内介護サービス
- 内国民健康保険
- 内簡水・上水道
- 内ガス
- 内その他「介護保険等」



公営事業等繰出	H17年度	H22年度	H27年度	H30年度
内国民健康保険	172	228	279	233
内下水道	645	1,060	1,094	874
内簡水・上水道	13	38	52	44
内宅地造成		1		
内ガス			7	7
内介護サービス		1	2	2
内その他「介護保険等」	756	945	995	979

公共施設等更新費用の見通し

※データ 小千谷市公共施設等総合管理計画抜粋
北陸地方整備局(損傷マップ)

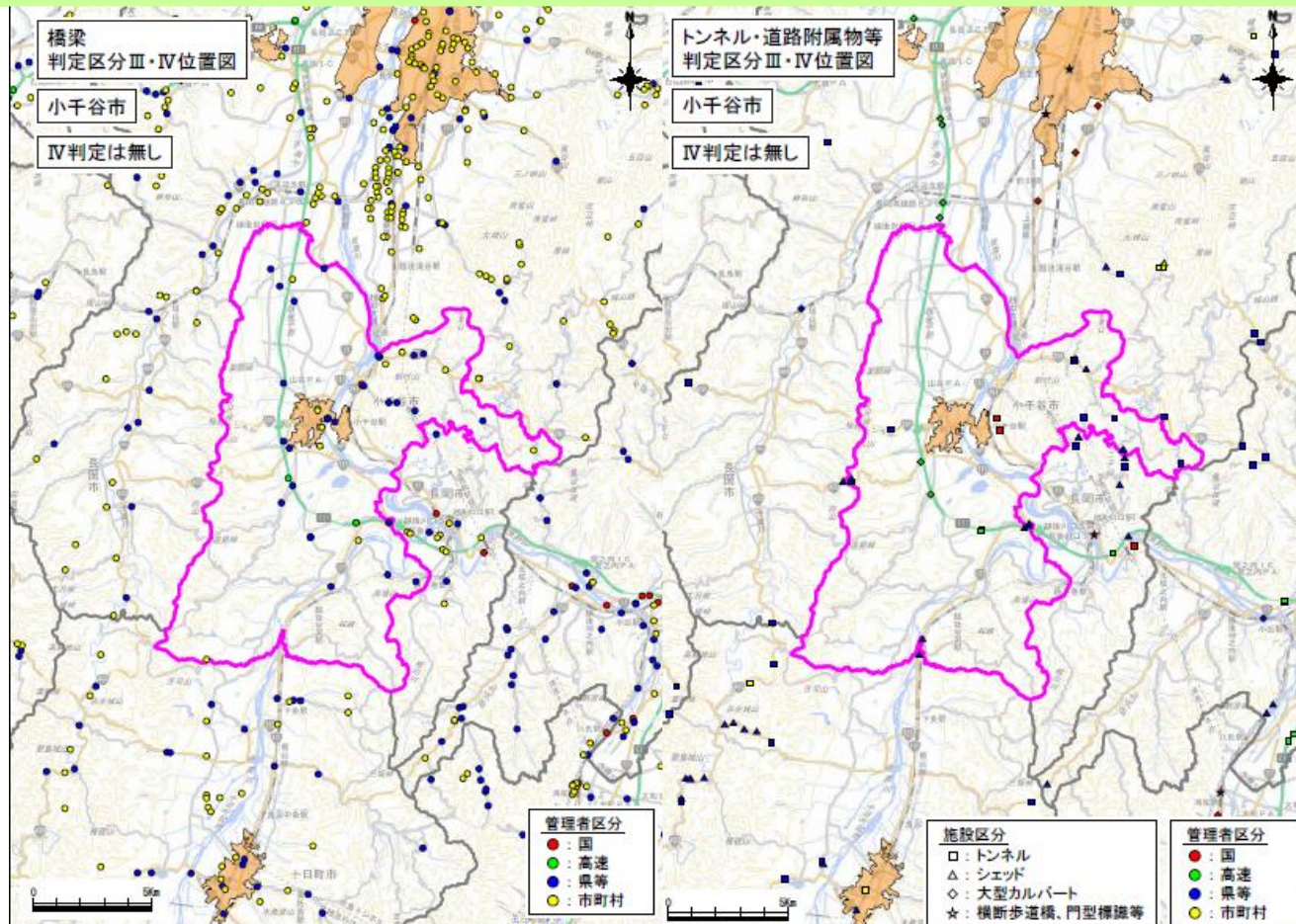
令和 2年 2月17日
北陸地方整備局

道路構造物 損傷マップ (新潟県) 全国で初めて公表します

○平成27年2月に公表された「社会資本のメンテナンス情報に関わる3つのミッションとその推進方策(社会資本整備審議会・交通政策審議会技術分科会技術部会)」において、情報の見える化を推進する意義として、「国民に社会資本の現状や課題等について知ってもらい、理解してもらい、そしてその維持管理・更新について国民から支持・支援を得るために、徹底して情報の見える化を図る」ことが示されました。

○これを受けて、「道路メンテナンス年報(令和元年8月 国土交通省 道路局)」で公表されている新潟県内の道路構造物定期点検結果(一覧表形式)のうち、「早期措置段階」及び「緊急措置段階」となった施設について、地図上に表示した「損傷マップ(新潟県)」としてとりまとめ、全国で初めて公表します。

○損傷マップに示された施設数は、橋梁4,563箇所、トンネル304箇所、道路附属物632箇所、このうち「緊急措置段階」の全ての施設については、既に各道路管理者が「更新」・「修繕」及び「通行止め」等の措置を行っています。



これからは箱物や
インフラ施設の更新が大変!

判定区分	判定の内容
I	構造物の機能に支障が生じていない状態。 症状例: 健全、または、軽微なひび割れ など
II	構造物の機能に支障が生じていないが、予防保全の観点から措置を講ずることが望ましい状態。 症状例: 鉄筋の腐食によるコンクリートのひび割れ など
III	構造物の機能に支障が生じる可能性があり、早期に措置を講ずべき状態 症状例: 鉄筋から錆汁が発生、コンクリートが剥落 など
IV	構造物の機能に支障が生じている、または生じる可能性が著しく高く、緊急に措置を講ずべき状態 症状例: 鉄筋の腐食が進行し、ポロボロな状況 など



鋼桁の腐食 51

今後40年間の公共施設等の更新費用

※資料 小千谷市公共施設等総合管理計画

4 公共施設等全体の更新費用

公共施設等全体（建築系施設及びインフラ資産）の更新費用を試算した結果は、図表2-23のとおりです。今後40年間で必要となる更新費用の総額は1,175.9億円で、年平均で29億円/年となる見込みです。

【図表2-23：公共施設等更新費用推計】

・この図の更新費用には企業会計の施設(ガス・水道・下水道・工業用水)は含まれていません。特に下水道会計へは一般会計から繰出金が支出されていますので、これらの施設への維持管理計画にも留意が必要です。

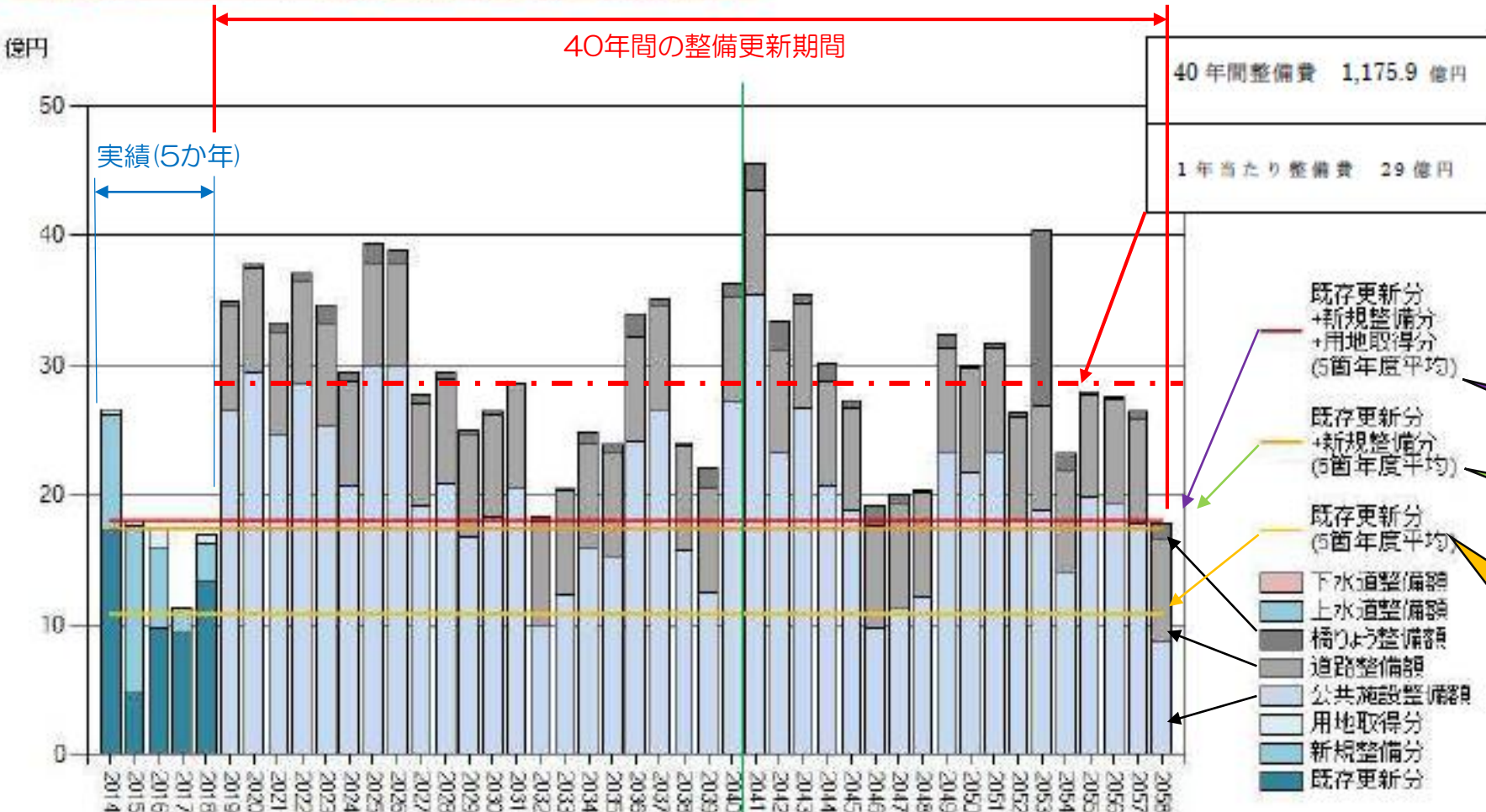
・上水道施設では老朽化した浄水場の更新がされました。公営企業である水道事業は、使用料(水道料金)で賄うこととなっていますので、不足する資金調達により多額の負債を抱えました。このため借入金を返済する水道料金の改定(増額)となりました。

5か年度平均 14.5億円/年

5か年度平均 14.2億円/年

5か年度平均 9.9億円/年
既存更新分 約19億円/年 不足

※人口減少もあるので、更新においてはコストダウンで経費の節減も必要となっています。

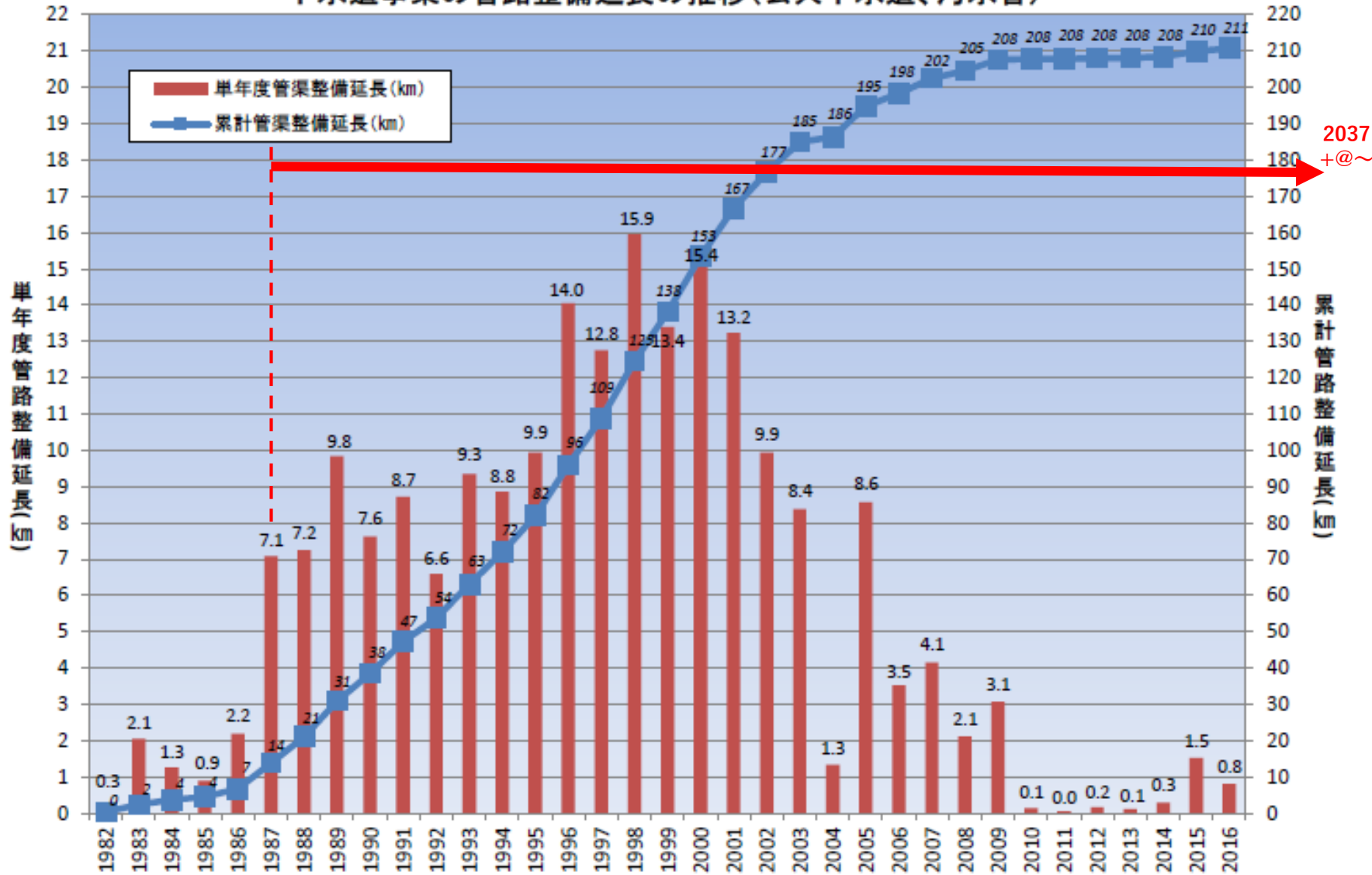


下水道事業の施設整備状況

※資料 小千谷市公共施設等総合管理計画

【図表2-14：下水道事業の管路整備延長の推移】

下水道事業の管路整備延長の推移(公共下水道、汚水管)



・図表2-14は公共下水道の管路整備状況になります。管路の法定耐用年数は50年ですが、長寿命化計画を策定し、更に使用年数を伸ばすこととしています。管路整備延長が増えた1987年(昭和62年)の管路が法定年数を迎える2037年(令和19年)は遠くはありません。

・下水道工事は地中深くに埋設して自然勾配で流下させることから、建設費が高額となります。また、新たに敷設する場所がないと、従来の敷設管ではガス水道管と同時施工で施工した区間も多く、敷設替えて施工する必要がある箇所ではガス水道管との同時の更新でないと多額の補償費も発生することになります。

・公共下水道の汚水処理は下流の流域下水道(公社)が管理する下水処理場で行われています。市で処理施設を持っていなくても、処理場の維持管理費や更新費用は負担金として納めることとなり、この金額も多額なものとなります。

・同時期に郊外で実施された農業用集落排水事業による施設が7か所で管路延長が61kmあることから、これにも多額な費用を必要とします。

・下水道事業の維持管理・更新には工事の平準化を図るとともに、人口減少に見合ったコストダウンも必要となります。

いずれにしても、今後も下水道会計へは多額の繰出金が必要と見込まれます。

一般会計ではないけど 最近の大規模施設更新事例 (生活に欠かせない水道施設の更新)



設備の老朽化による故障の発生!

古い機械の部品が無く、修理ができない!



耐震補強のための多額の経費!

このまま使い続けると...

○建物は建築基準法などの改正前に建設されているため、現在の耐震基準を満たしていません。

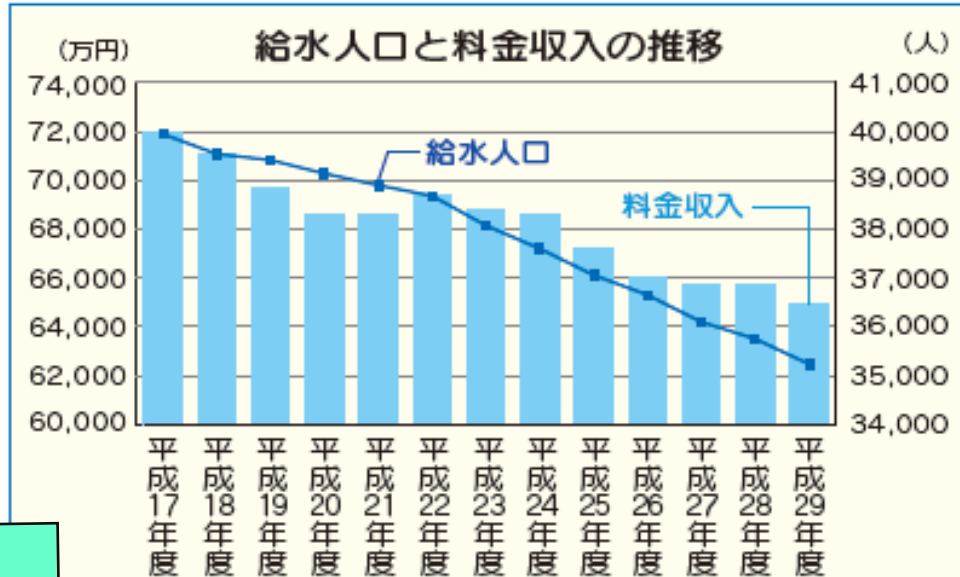
○平成16年10月に発生した中越大震災により、古くなっていった施設がさらに傷んでしまいました。

○浄水場の施設の多くは昭和40年代以前に建設されていて、使用している機械も耐用年数が過ぎてしまったものが多くあります。

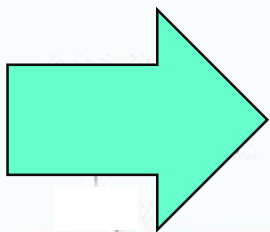
そんなんです!

浄水場が古くなっていてってほんと?

水道会計なので収入は税金でなく水道料金だよ



以前の浄水場は、昭和30年代に建設されたとても古い施設なので、これからもおいしい水を安定してお届けするために、施設の更新が必要となりました。新浄水場の建設のために必要となった費用(借入金)も、今後水道料金で返していく必要があります。



↓浄水場の更新費用も水道料金でまかさないます

料金収入が減少!
給水人口の減少、トイレや洗濯機の節水機器の普及などにより、ここ数年の料金収入は減少傾向にあります。小千谷市の水道料金は、昭和59年に値上げをして以降、消費税の導入・税率変更以外で料金改定をせずに経営をしてきましたが、料金収入が減少していく中でこの経営は、厳しさを増しています。

多額の更新費用が必要だよ!!

水道料金は何に使われているの?

↓経営に必要な費用のほぼ全てです

例えば...

▽川の水や地下水を汲み上げ、消毒してきれいな水にする費用

▽きれいにした水をみなさんにお届けするために必要な浄水場や配水池、水道管などの新設、更新、維持管理費用

▽事業全般にかかる一般管理費など



人口減少の中「知恵を出して水道施設(浄水場)の更新」

○今までの施設とどう違うの？

新しい浄水場の特徴を紹介します！

ここに注目！①一緒に使って、安心

新しい浄水場を、工業用水道の施設の隣に建設することで、浄水施設の一部を共同で使えるようにします。(右図参照)

工業用水の水処理施設が上水道と同程度であったことが大きかった!!

- ◎新浄水場の建設費を30%以上カットすることができました。
- ◎故障が発生した時や施設の修理をする時に、不足する水を補い合うことができるようになります。

ここに注目！②省エネで、安心

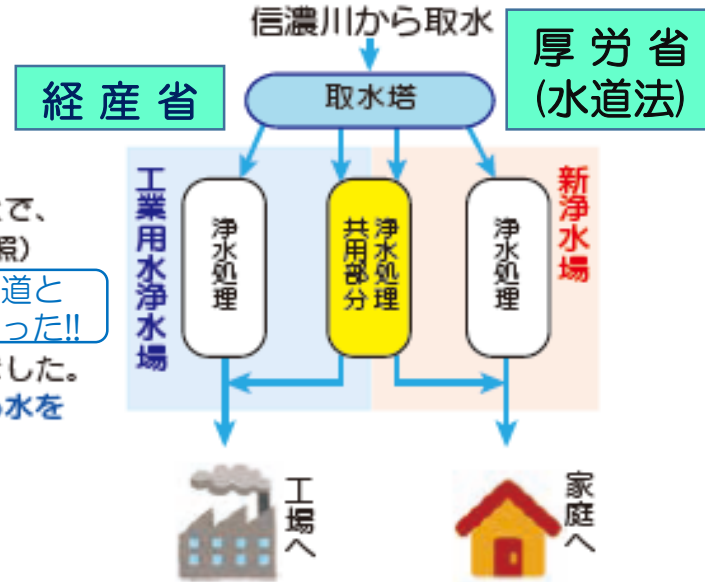
今までの浄水場では、水をきれいにする過程で何台ものポンプを使っていました。新しい浄水場では、高いところから低いところへと水を流しながら水をきれいにする構造を採用し、使用するポンプの台数を大幅に減らします。



- ◎今までの浄水場と比べて、水をきれいにするために必要な電力を約40%カットすることができます。
- ◎機械の数を減らすことで、故障のリスクやメンテナンスにかかる負担を軽くすることができます。

ここに注目！③災害に備えて、安心

- ◎施設は耐震構造で作られ、震度7の地震が起きてもきれいな水を作り続けることができます。
- ◎災害時には、一度に6台の給水車に給水できる仕組みを採用。敷地内の通路も、効率的に給水できるよう配置します。




使用電力
40%減!



↓安定した水の供給が
できなくなってしまう

小千谷市では、昭和30年代に建設された多くの水道施設の老朽化が進んでいますが、このまま料金収入が減少すると、老朽化した施設の更新ができなくなり、その結果、機械の故障や漏水が発生し、おいしい水を安定してお届けできなくなったり、修繕のために断水をしなければならなくなったりするおそれがあります。

できるだけ現在の料金で水道を使用していたらいいと考えていますが、水道管や設備を更新するためには、水道料金の値上げが必要となります。



・人口減少と将来の給水見込みを見据えてコストダウンをした施設更新となりましたが、それでも多額の借金を背負いました。そのため、借入金を返済する水道料金の改定が行われました。これは、ライフラインとして生活に欠くことのできない水道施設の大規模な更新の事例です。

・行政の業務においては、人口減少による税収減や、嵩む福祉や介護事業の経費・施設の維持更新費用が見込まれる中で、利用者の負担増となるのか？ サービス低下となるのか？ 行政任せ!! とはできない課題となっています。

個人で出来ること、地域で出来ること、行政がやれることを考えていかなければなりませんね!!

水道事業会計財政計画

水道料金の改定について

区 分	年 度	実 績				推 計	料金算定期間					
		2015 H27	2016 H28	2017 H29	2018 H30		2019 R1	2020 R2	2021 R3	2022 R4	2023 R5	
収益的 収支	収入	1. 営業収益	670,278	672,572	665,865	653,856	649,106	754,490	771,754	766,675	761,711	
		うち料金収入	657,176	657,671	649,724	637,043	634,325	739,219	756,483	751,404	746,440	
		2. 営業外収益	155,086	146,616	142,941	137,056	124,296	111,794	131,315	85,842	81,836	
		収入計	A	825,364	819,188	808,806	790,912	773,402	866,284	903,069	852,517	843,547
		支出	1. 営業費用	633,931	615,222	648,829	670,936	893,606	1,014,077	953,629	830,955	817,772
	うち減価償却費		337,056	336,307	331,531	329,176	489,652	493,411	495,657	480,957	478,045	
	うち資産減耗費		4,507	1,725	3,686	4,806	97,971	178,322	144,263	4,806	4,806	
	2. 営業外費用		53,250	49,617	49,465	48,106	44,272	41,056	41,016	38,673	37,085	
	支出計		B	687,181	664,839	698,294	719,042	937,878	1,055,133	994,645	869,628	854,857
	経常損益	A-B C	138,183	154,349	110,512	71,870	▲ 164,476	▲ 188,849	▲ 91,576	▲ 17,111	▲ 11,310	
特別利益	D	15,647	17,276	7,925	11,805	11,748	276	276	276	276		
特別損失	E	2,109	4,989	2,746	3,563	0	0	0	0	0		
特別損益	D-E F	13,538	12,287	5,179	8,242	11,748	276	276	276	276		
当年度純利益又は純損失	C+F	151,721	166,636	115,691	80,112	▲ 152,728	▲ 188,573	▲ 91,300	▲ 16,835	▲ 11,034		

改定の趣旨

水道事業においては、水需要が減少する中で、消費税に係る改定を除き、昭和59年以降35年にわたり水道料金を据え置き、安定給水に努めてきました。

効率的で節約投資型の新浄水場ですが、供用開始に伴い、今年度から減価償却費が大きく膨らむこと、また、平成27年度～29年度に借り入れた新浄水場建設に係る約30億円の起債償還が令和3年度から順次始まることにより、このまま推移した場合、慢性的な赤字経営となります。これらを含め、安全で安定的な水道事業を継続するため、昭和59年以来36年ぶりの料金改定を予定しています。

料金改定案の概要

	改定案	現行料金体系
料金算定期間	令和2年4月～6年3月	昭和59年4月～61年3月
料金体系	口径別	用途別
基本水量		あり (10 m ³)
メーター使用料	廃止	あり (70円～2,000円)
開閉栓手数料		あり (500円)
改定率	平均 21.08% 基本料金 1,450円 →1,450円～48,310円 従量料金 145円/m ³ →10 m ³ 以下 50円/m ³ 11 m ³ 以上 157円/m ³	
－別紙1参照－		老人世帯や一人世帯で多くは使わない世帯にはすこしやさしいね!
条例改正	令和元年12月	昭和59年3月
実施時期	令和2年6月検針分から	昭和59年6月検針分から

区 分	年 度	実 績				推 計	料金算定期間					
		2015 H27	2016 H28	2017 H29	2018 H30		2019 R1	2020 R2	2021 R3	2022 R4	2023 R5	
資本的 収支	収入	1. 企業債	604,500	1,044,500	1,310,000	61,000	50,000	300,000	67,000	164,000	257,500	
		2. その他	9,919	5,290	19,956	40,944	14,352	14,352	14,352	14,352	14,352	
		計	A	614,419	1,049,790	1,329,956	101,944	64,352	314,352	81,352	178,352	271,852
		Aのうち翌年度へ繰り越される支出の 財源充当額	B	0	0	0	3,248	0	0	0	0	0
		純計	A-B C	614,419	1,049,790	1,329,956	98,696	64,352	314,352	81,352	178,352	271,852
	支出	1. 建設改良費	706,281	1,667,311	1,833,416	466,289	487,836	631,722	298,318	313,419	341,921	
		2. 企業債償還金	153,718	149,199	150,641	147,341	137,555	127,753	168,486	229,755	332,783	
		計	D	859,999	1,816,510	1,984,057	613,630	625,391	759,475	466,804	543,174	674,704
		資本的収入額が資本的支出額に不足する額	D-C E	245,580	766,720	654,101	514,934	561,039	445,123	385,452	364,822	402,852
		補填財源充当額		245,580	766,720	654,101	514,934	561,039	445,123	385,452	364,822	402,852
資金残高		1,141,163	902,519	735,861	572,876	306,584	179,914	198,478	251,919	276,727		
企業債残高		2,722,948	3,618,249	4,777,608	4,691,267	4,603,712	4,775,959	4,674,473	4,608,718	4,533,435		

大きな施設の更新には多額の費用を要するので、将来を見越した財政計画を立てた更新計画が必要となっています。総量やコストダウン、省エネが取り入れられて実施されましたが、**水道料金も改定されて使用料は増額**となりました。

水道事業の企業会計では収入のベースは水道使用料金で賄っています。市の一般会計の大規模な施設の維持、更新では、収入のベースは税金になりますが、水道事業のように税金の増額とは簡単にいかないですね。

中間まとめ

(地域づくりでの抜粋)

○ 人口減少により様々な問題や課題が発生している

① 少子高齢化から超々少子高齢化に進展

- 出生率の低下
 - 多老化時代への対応
 - 後継者の不足
- 結婚や育児への不安、仕事と育児の両立、婚活・育児相談
高齢者のみの世帯(単身含む)増 介護予防、困りごと相談・支えあい
農業の維持継続 商店等の衰退

② 自治体の経営

- 超々少子高齢化
 - 施設の維持・更新費用の増
 - 職員の減少
- 税収の減、義務的経費の増 事業の選択、事業効果・効率化
安全確保と耐震化・長寿命化、施設再編・コストダウン・選択
細やかな支援に支障 正職員が減少し臨時(会計年度任用)職員が増

③ 自助・共助・公助

- 今までとこれからは違う
 - 既存組織の見直し
 - 地域運営組織の必要性
- 人も税収も減!! 行政任せでいい? (共助、協働)
業務(量)の見直し 役員体制の見直し (運営、経営)
地域でやれること出来ることを ⇒ やる! やらない?
地域で決めていく 何が出来て何がやれる?



まずは話し合いを進めよう!

真人町の現状と課題

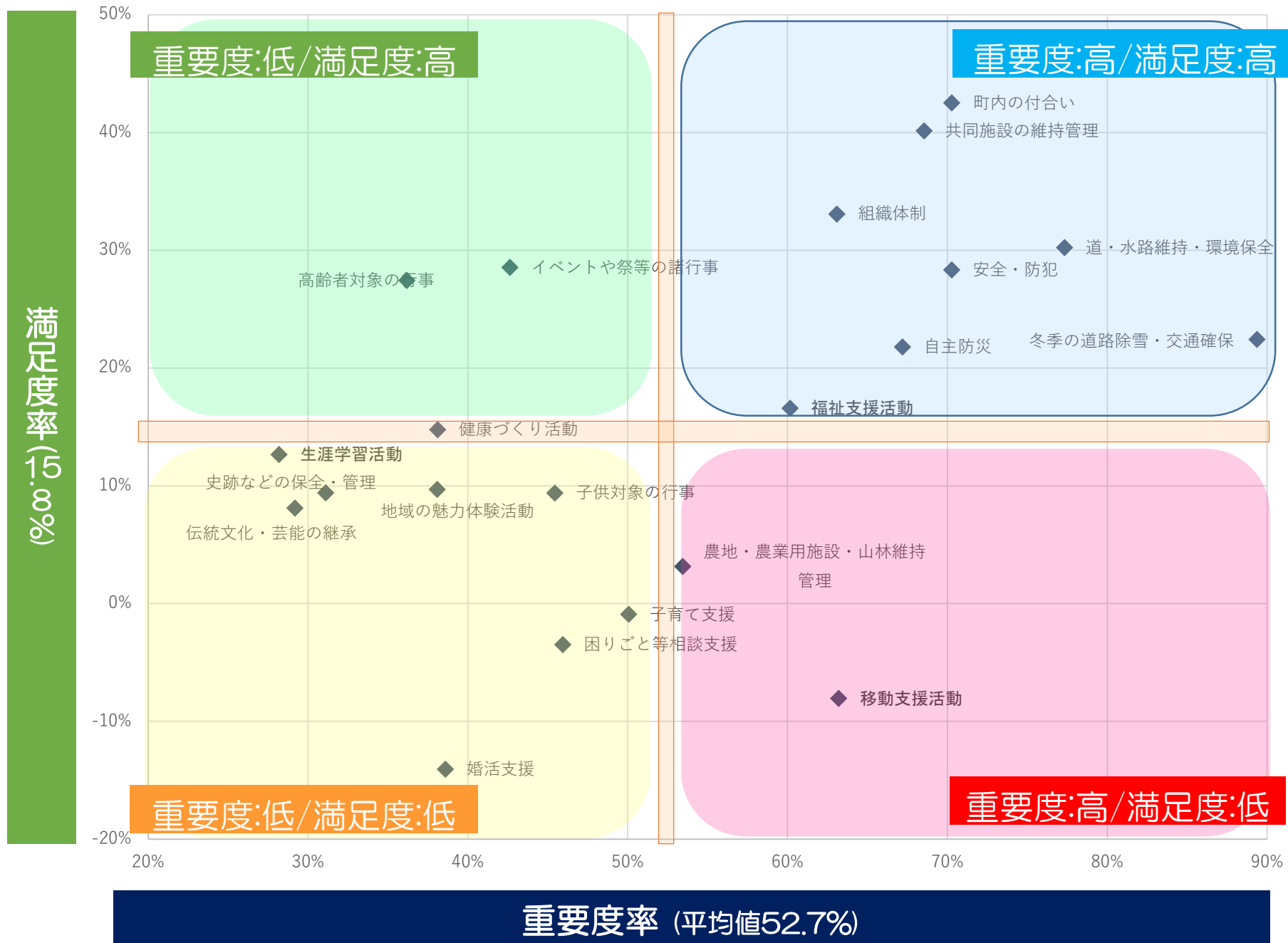
住民アンケートから

※真人町の住民アンケート分析結果を見るには
小千谷市のホームページで「真人住民アンケート」で検索してみてください!

- 現状は 超々少子高齢化 高齢化率は市内11地区で
トップランナー
- 課題は 若者が少ない → 独身者も多く、子供が少ない・婚活、育児に不安
→ 高齢者が多い、介護予防・困りごと解消
・ 支え合い・移動支援
→ 後継者不足、 農地の維持・農業の継続、組織化
- 地域課題に向けて 地域組織の構築
行政と地域のやるべきことの住み分け
地域の支え合い活動の構築
組織・役員体制の見直し

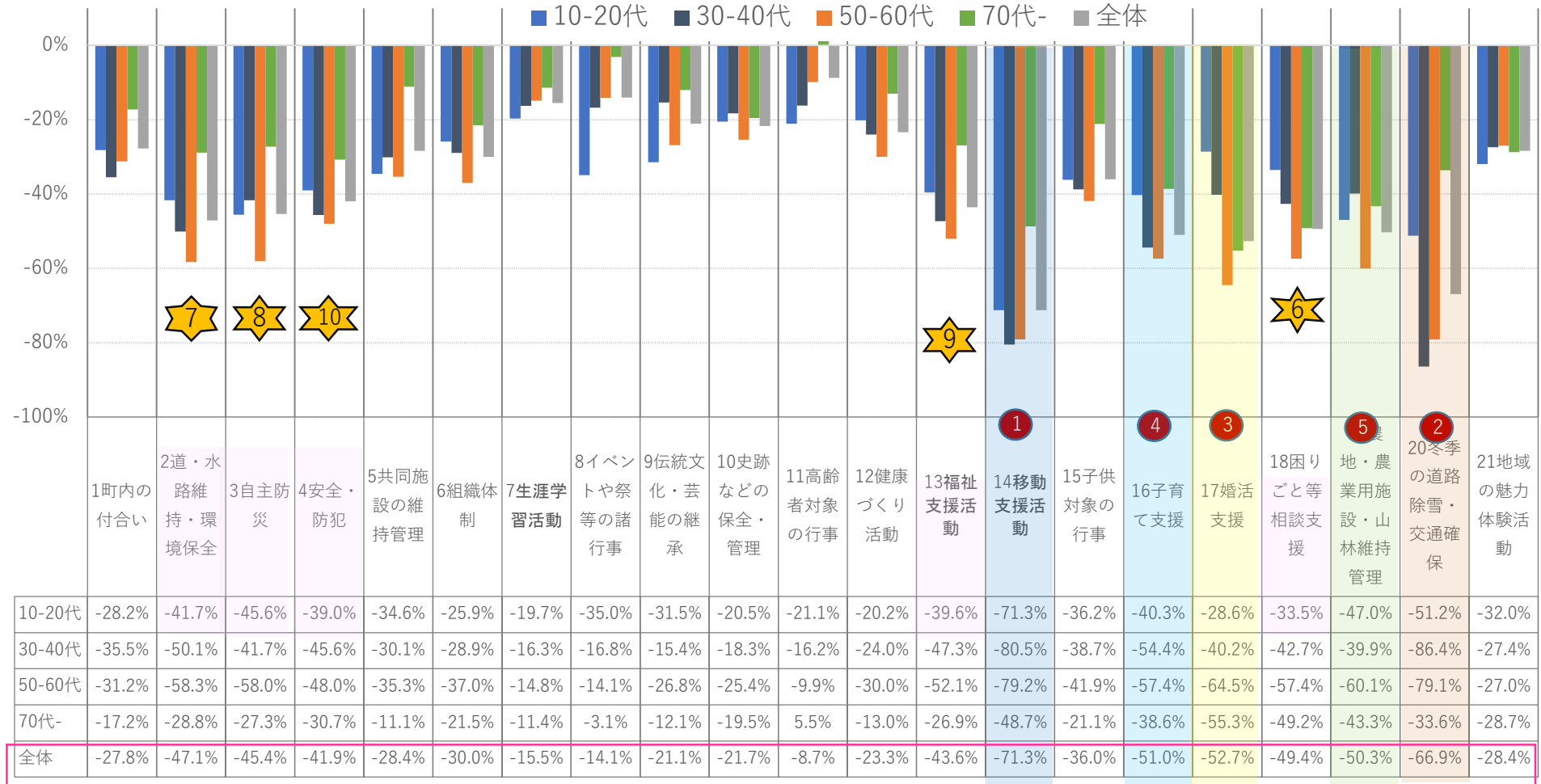
取り組みの満足度と重要度

真人町住民アンケート結果



取り組みの満足度と重要度の評価(年代別)

真人町住民アンケート結果



※グラフが下に伸びているほど、満足度と重要度のギャップがある(=現状では満足しておらず、これからは重要だと思う)項目 ⇒ これからは、こうしたテーマへの取り組みが必要

①移動支援活動

若年>壮年

②冬の道路除雪・交通確保

若年>壮年

③婚活支援

若年<壮年

④子育て支援

⑤農地・農業用施設・山林維持活動

取り組みの満足度と重要度の評価(年代別) 真人町住民アンケート結果

これからの地域づくりで大切だと思っているテーマ・年代別ランキング(上位)

	全体	10-20代	30-40代	50-60代	70代-
1	14移動支援活動 -71.3%	14移動支援活動 -71.3%	20冬季の道路除雪・交通確保 -86.4%	14移動支援活動 -79.2%	17婚活支援 -55.3%
2	20冬季の道路除雪・交通確保 -66.9%	20冬季の道路除雪・交通確保 -51.2%	14移動支援活動 -80.5%	20冬季の道路除雪・交通確保 -79.1%	18困りごと等相談支援 -49.2%
3	17婚活支援 -52.7%	19農地・農業用施設・山林維持管理 -47.0%	16子育て支援 -54.4%	17婚活支援 -64.5%	14移動支援活動 -48.7%
4	16子育て支援 -51.0%	3自主防災 -45.6%	2道・水路維持・環境保全 -50.1%	19農地・農業用施設・山林維持管理 -60.1%	19農地・農業用施設・山林維持管理 -43.3%
5	19農地・農業用施設・山林維持管理 -50.3%	2道・水路維持・環境保全 -41.7%	13福祉支援活動 -47.3%	2道・水路維持・環境保全 -58.3%	16子育て支援 -38.6%
6	18困りごと等相談支援 -49.4%	16子育て支援 -40.3%	4安全・防犯 -45.6%	3自主防災 -58.0%	20冬季の道路除雪・交通確保 -33.6%
7	2道・水路維持・環境保全 -47.1%	13福祉支援活動 -39.6%	18困りごと等相談支援 -42.7%	18困りごと等相談支援 -57.4%	4安全・防犯 -30.7%
8	3自主防災 -45.4%	4安全・防犯 -39.0%	3自主防災 -41.7%	16子育て支援 -57.4%	2道・水路維持・環境保全 -28.8%
9	13福祉支援活動 -43.6%	15子供対象の行事 -36.2%	17婚活支援 -40.2%	13福祉支援活動 -52.1%	21地域の魅力体験活動 -28.7%
10	4安全・防犯 -41.9%	8イベントや祭等の諸行事 -35.0%	19農地・農業用施設・山林維持管理 -39.9%	4安全・防犯 -48.0%	3自主防災 -27.3%
11	15子供対象の行事 -36.0%	5共同施設の維持管理 -34.6%	15子供対象の行事 -38.7%	15子供対象の行事 -41.9%	13福祉支援活動 -26.9%
12	6組織体制 -30.0%	18困りごと等相談支援 -33.5%	1町内の付き合い -35.5%	6組織体制 -37.0%	6組織体制 -21.5%
13	5共同施設の維持管理 -28.4%	21地域の魅力体験活動 -32.0%	5共同施設の維持管理 -30.1%	5共同施設の維持管理 -35.3%	15子供対象の行事 -21.1%
14	21地域の魅力体験活動 -28.4%	9伝統文化・芸能の継承 -31.5%	6組織体制 -28.9%	1町内の付き合い -31.2%	10史跡などの保全・管理 -19.5%
15	1町内の付き合い -27.8%	17婚活支援 -28.6%	21地域の魅力体験活動 -27.4%	12健康づくり活動 -30.0%	1町内の付き合い -17.2%

上位については世代間の差は少ない

取り組みの満足度と重要度の評価(年代別) 真人町住民アンケート結果

これからの地域づくりで大切だと思っているテーマ・年代別ランキング(下位)

	全体		10-20代		30-40代		50-60代		70代-	
11	15 子供対象の行事	-36.0%	5 共同施設の維持管理	-34.6%	15 子供対象の行事	-38.7%	15 子供対象の行事	-41.9%	13 福祉支援活動	-26.9%
12	6 組織体制	-30.0%	18 困りごと等相談支援	-33.5%	1 町内の付合い	-35.5%	6 組織体制	-37.0%	6 組織体制	-21.5%
13	5 共同施設の維持管理	-28.4%	21 地域の魅力体験活動	-32.0%	5 共同施設の維持管理	-30.1%	5 共同施設の維持管理	-35.3%	15 子供対象の行事	-21.1%
14	21 地域の魅力体験活動	-28.4%	9 伝統文化・芸能の継承	-31.5%	6 組織体制	-28.9%	1 町内の付合い	-31.2%	10 史跡などの保全・管理	-19.5%
15	1 町内の付合い	-27.8%	17 婚活支援	-28.6%	21 地域の魅力体験活動	-27.4%	12 健康づくり活動	-30.0%	1 町内の付合い	-17.2%
16	12 健康づくり活動	-23.3%	1 町内の付合い	-28.2%	12 健康づくり活動	-24.0%	21 地域の魅力体験活動	-27.0%	12 健康づくり活動	-13.0%
17	10 史跡などの保全・管理	-21.7%	6 組織体制	-25.9%	10 史跡などの保全・管理	-18.3%	9 伝統文化・芸能の継承	-26.8%	9 伝統文化・芸能の継承	-12.1%
18	9 伝統文化・芸能の継承	-21.1%	11 高齢者対象の行事	-21.1%	8 イベントや祭等の諸行事	-16.8%	10 史跡などの保全・管理	-25.4%	7 生涯学習活動	-11.4%
19	7 生涯学習活動	-15.5%	10 史跡などの保全・管理	-20.5%	7 生涯学習活動	-16.3%	7 生涯学習活動	-14.8%	5 共同施設の維持管理	-11.1%
20	8 イベントや祭等の諸行事	-14.1%	12 健康づくり活動	-20.2%	11 高齢者対象の行事	-16.2%	8 イベントや祭等の諸行事	-14.1%	8 イベントや祭等の諸行事	-3.1%
21	11 高齢者対象の行事	-8.7%	7 生涯学習活動	-19.7%	9 伝統文化・芸能の継承	-15.4%	11 高齢者対象の行事	-9.9%	11 高齢者対象の行事	5.5%

08 イベントや祭り等の諸行事
11 敬老会など、高齢者対象の行事

➡ 満足度 (現状で満足している)は高めだが
重要度 (将来的にはこれが重要)はあまり高くない。

行事・イベント ≪ 地域課題の解決 という意識の表れ？

※ 「08イベントや祭り等の諸行事」は全体の評価は下位となっているが、10・20代だけは10位であったことが南部万灯の創設始動の原動力となったのか…

◎将来を見据え、これから重点的に取り組むべきだと考えられている項目上位5つ

① 買物・通院・通学・習い事など、 移動支援活動

10～60代と幅広い年代で強く必要性を考えている

⇒ 送迎される側よりも、送迎する側の負担もあり、切実なこととなって求められているか？

② 冬季の道路除雪・交通確保、 雪対策

30～60代が特に強く必要性を考えている豪雪地帯故の切実な問題

⇒ 重要とほとんどの人が回答していますが、満足度では二極化している。早朝や夜の通勤者と自宅過ごす人では感じ方が違いますね。(次ページ参照)

③ 婚活イベントや紹介などの対策、婚活支援 少子化が顕著に物語る重要な課題

該当する世代よりも、50～60代が特に必要性を考えており、70代以上も高い数値を示している。

⇒ 少子化が顕著に物語る重要な課題となっており、後継者、担い手の心配ともなる。

④ 子育てなどの相談ができる場や人、子育て支援

全世代共通で必要性を考えている。

⇒ 市街地から離れていることから子育て施設やサービスに縁遠いか？

⑤ 農地・農業用施設・山林など、 維持管理活動

50・60世代で特に必要性を考えているが、そのほかの年代も幅広く必要と考えている。

⇒ 少子高齢化(多老化)や地域からの転出など、今後の後継者や担い手は不足？

暮らしの中の困りごと(複数回答)

10代

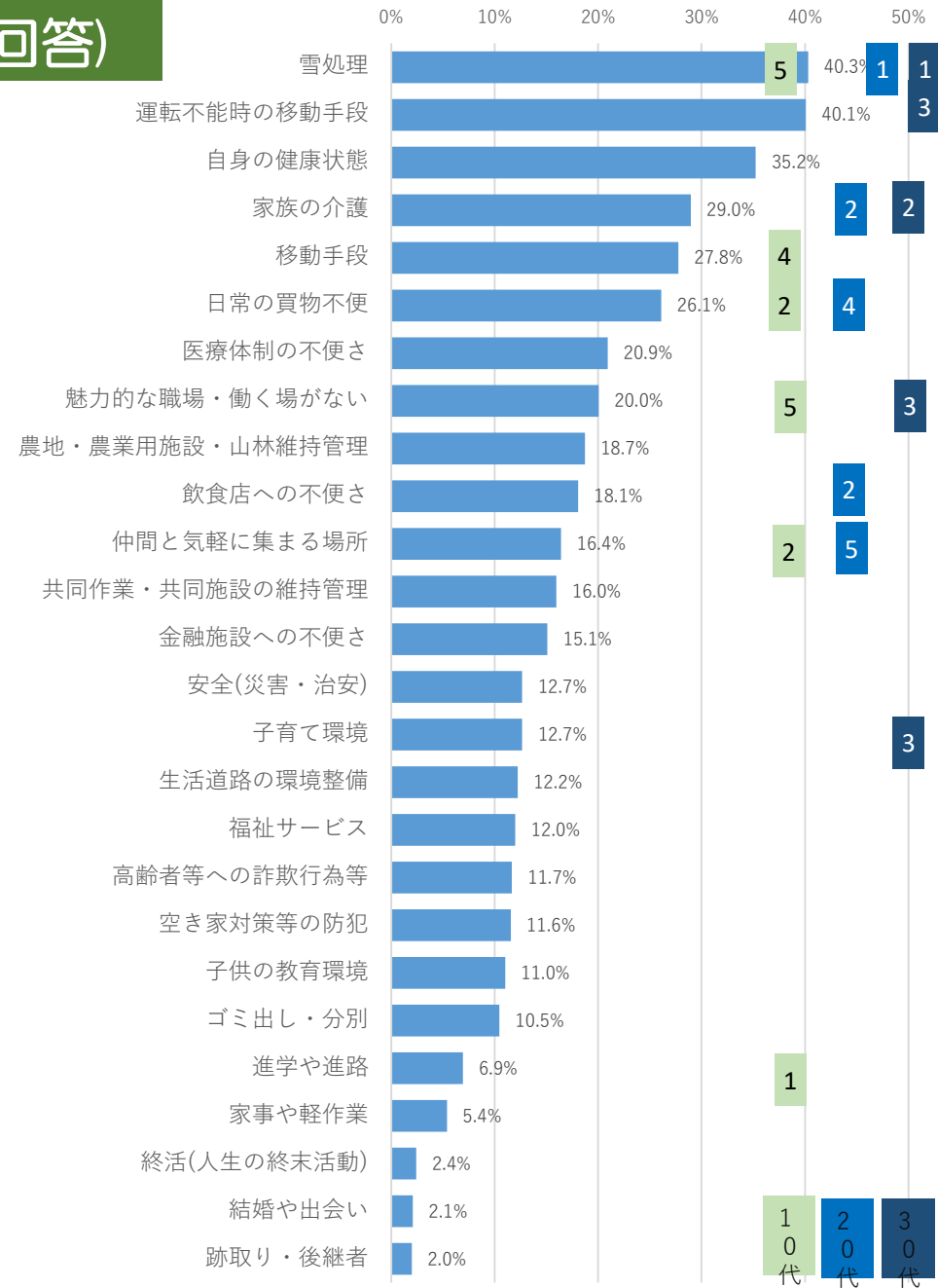
10代		
123	進学や進路	30.8%
26	日常の買物不便	23.1%
15	仲間と気軽に集まる場所	23.1%
45	移動手段	20.5%
53	雪処理	17.9%
22	魅力的な職場・働く場がない	17.9%

20代

20代		
13	雪処理	52.9%
28	飲食店への不便さ	31.4%
11	家族の介護	31.4%
46	日常の買物不便	27.5%
515	仲間と気軽に集まる場所	25.5%

30代

30代		
13	雪処理	49.3%
211	家族の介護	32.0%
34	運転不能時の移動手段	26.7%
10	子育て環境	26.7%
22	魅力的な職場・働く場がない	26.7%



地区全体(複数回答)

暮らしの中の困りごと(複数回答)

40代

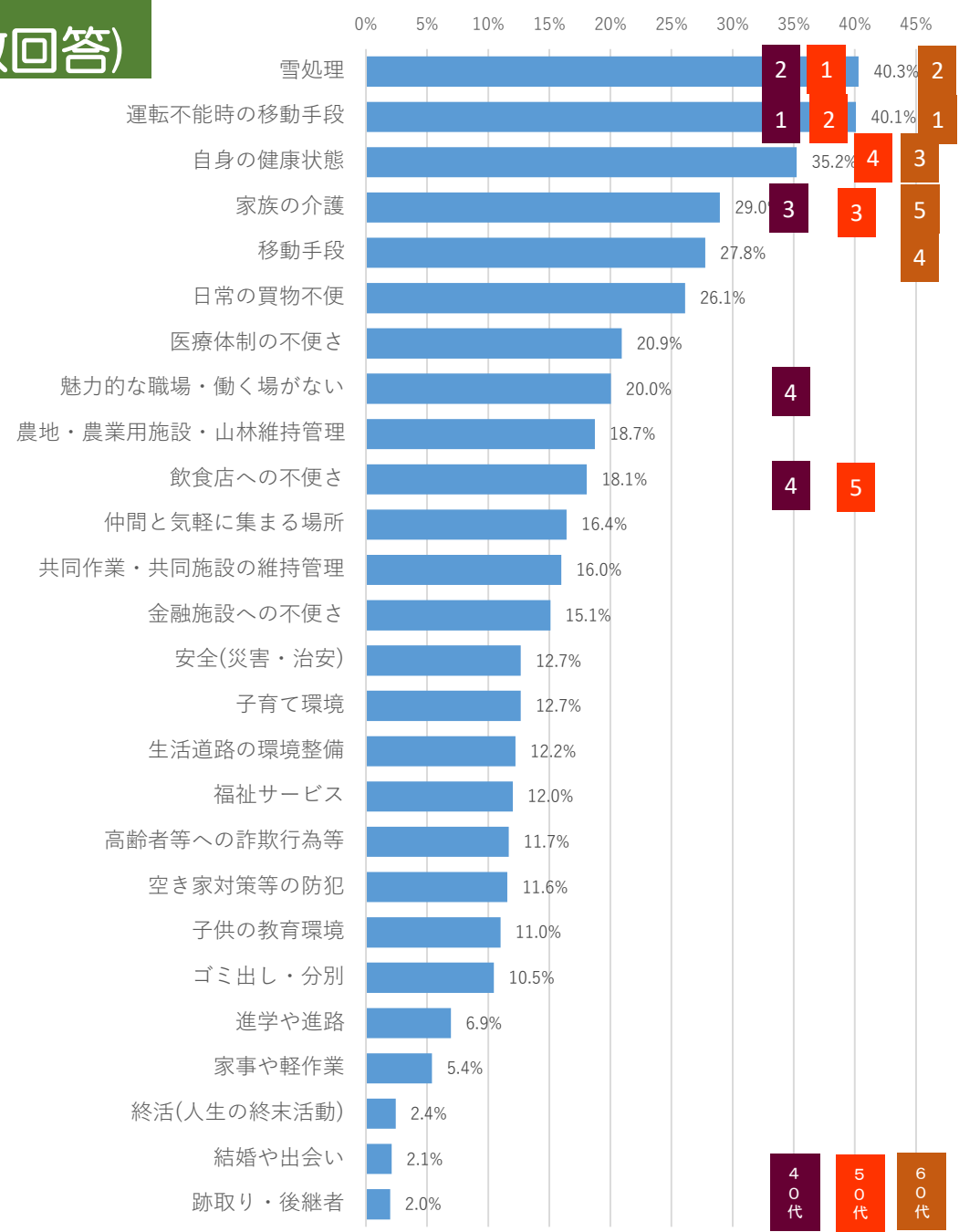
40代	
14	運転不能時の移動手段 43.0%
23	雪処理 40.7%
311	家族の介護 34.9%
48	飲食店への不便さ 29.1%
22	魅力的な職場・働く場がない 29.1%

50代

50代	
13	雪処理 54.2%
24	運転不能時の移動手段 47.3%
311	家族の介護 43.5%
412	自身の健康状態 35.1%
58	飲食店への不便さ 25.2%

60代

60代	
14	運転不能時の移動手段 60.2%
23	雪処理 41.2%
312	自身の健康状態 41.2%
45	移動手段 28.9%
511	家族の介護 28.0%



地区全体(複数回答)

暮らしの中の困りごと(複数回答)

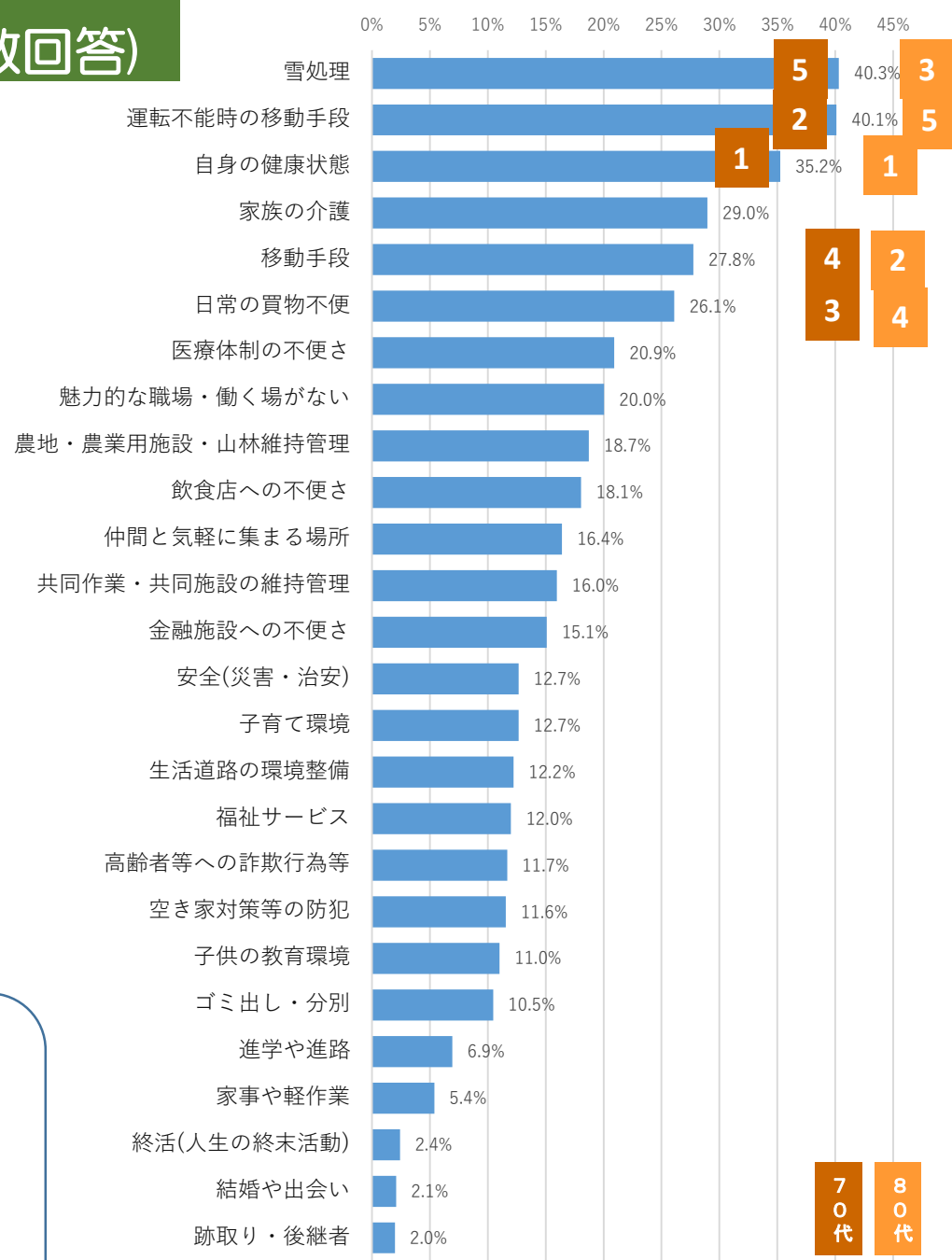
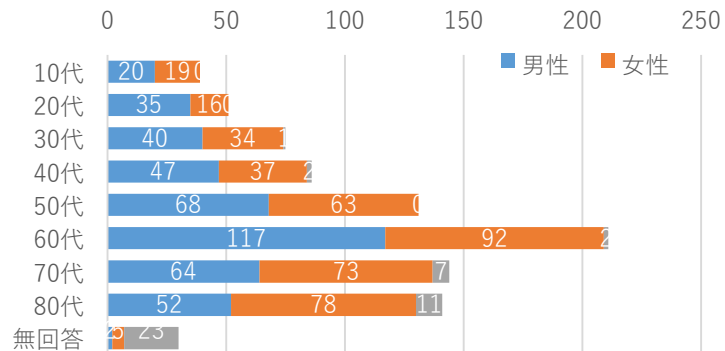
70代

70代	
112	自身の健康状態 50.7%
24	運転不能時の移動手段 47.9%
36	日常の買物不便 42.4%
45	移動手段 38.2%
53	雪処理 33.3%

80代

80代	
112	自身の健康状態 50.4%
25	移動手段 34.8%
33	雪処理 33.3%
46	日常の買物不便 31.9%
54	運転不能時の移動手段 26.2%

年代構成
真人町回答者



地区全体(複数回答)

暮らしの中の困りごと(まとめ) 真人町住民アンケート結果

第1位 屋根の雪おろしや玄関先の雪のけなどの冬季の雪処理 40.4%

すべての世代で上位にランクイン(20・30代、50代でトップ)
⇒担い手不足への懸念、70代以上は作業自体への不安?

第2位 今後、自分が運転できなくなった場合の移動手段 40.1%

30～80代まで上位にランクイン(40代、60代でトップ)
⇒通勤や買い物、通院もほとんど市街地へ 公共交通機関も不便で6割の人が車を運転

第3位 自身の健康状態のこと 35.2%

50代以上から上位にランクイン(70～80代でトップ)
⇒自分の健康について不安視している人が多い。高齢者の健康づくり、予防が課題?!

第4位 家族の介護に関わること 29.0%

20代～60代まで上位にランクイン(20～30代で第2位、40～50代で第3位)
⇒高齢者の健康づくり、予防が課題?!

第5位 買い物、通院、通学、通勤などの移動手段 27.8%

10代と60～80代まで上位にランクイン(80代は第2位)
⇒市街地への足が必要だけど公共交通も不便で家族に頼る。新たな交通手段の仕組みも必要か?!

※買い物の不便さには10・20・70・80代が上位にランクインし、30代で6位、60代で7位でした。

全体の順位は
高くはない
が、
**若者
中堅世代**
特有の困りごと

第 8位 魅力的な職場・働く場がない 20.0%

10・30~40代で上位にランクインのほか20・50~60代でも高い

第10位 飲食店への不便さ(食堂・仕出し・宴会場・居酒屋等) 28.1%

20・40~50代で上位にランクインのほか30代でも7位

第11位 仲間と気軽に集まる場所がない 16.4%

10~20代で上位にランクイン 若年層特有の困りごと

第15位 子育て環境に関わること 12.7%

第20位 子供の教育環境に関わること 11.0%

子育て世代での悩み事 ⇒ 教育・子育て環境への不安?

全体の順位は
高くはないが、
**中堅
高齢世代**
特有の困りごと

第 7位 医療体制の不便さ 20.9%

40~80代で高い割合 ⇒ 医療機関利用の不便さや医師の減少への不安?

第 9位 農地・農業用施設・山林維持管理 18.7%

第12位 共同作業・共同施設の維持管理 16.0%

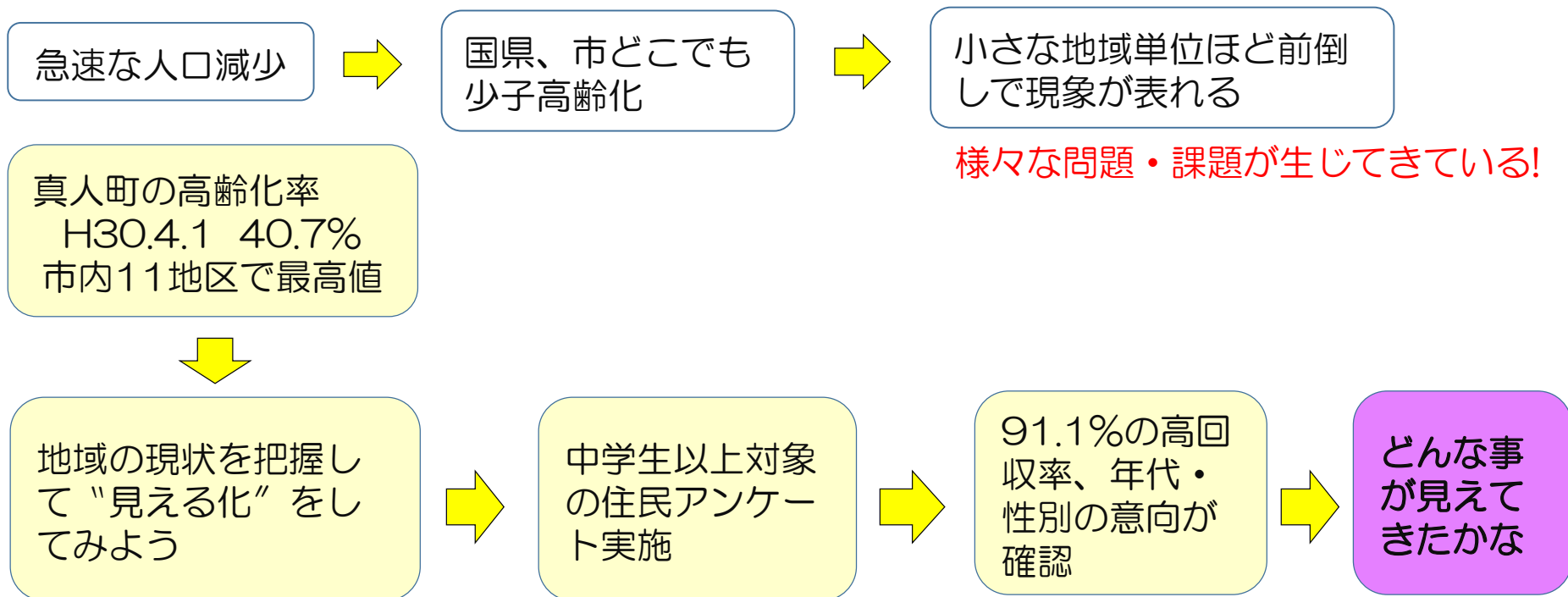
50~70代で高い割合 ⇒ 少子高齢化や後継者・担い手に対する不安と高齢化による体力や負担増加に対する不安?

第13位 金融機関への不便さ 15.1%

70~80代で高い割合 ⇒ 農協出先機関の廃止によるATM化の影響か?

住民アンケート分析結果から見えるポイント

ご協力を頂いたアンケートを集計し、見て分かり易くするために項目ごとに再集計を行って分析を進め、「見える化」を図ってきました。そして、その現状を把握し、様々な問題や課題を自分のものとし、「我がごと」として“話のタネ”とした対話ができるように「アンケート結果から見えるポイント」としてまとめました。
それぞれがさらに自分なりに結果をかみ砕き、話し合いの場を広げて対話の場が広がれば幸いです。



将来人口を推計すると「少子高齢化が加速」し、急速な人口減少がさらに進みます。そして、様々な問題や課題が生じてきます。今回の「住民アンケート結果」からも、それらが見えてきました。「今が良くて、10年後にはどんな困りごとが…」など、この住民アンケートを話のタネとして対話を進めることから始めましょう。そのため、ここではアンケート結果のポイントを記載しました。

☑ 70代女性や80代以上から高齢者のみの世帯が増加。

▷ 支える側から支えられる側へシフトされ、家族や地域から支えてもらう高齢者が増加する。

⇒高齢者のみの世帯割合も増加し、高齢者移動支援、福祉介護などの仕組みを考えないと。

▷ 高齢者の単身世帯も増加し、将来の対応が必要となる。

⇒所有地・建物の維持管理は… 空き家の増加による防犯などの対策も必要。

※80代以上の女性は半数近くの人が配偶者がいない。

☑ 若い世代に配偶者がいない人が多い。

▷ 30・40代の世代に独身者が多く、結婚を機に転出による人口減少もある。

⇒地域の子供の割合が少なく、多老化の進行が著しい。婚活などに対する認識も深めていかないと。

▷ 3世代家族が著しく減少している。

⇒後継者の対策は。

高齢者への福祉や支えあいの仕組みを取り組まないといけない

嫁さんと後継者対策はどうする!?

☑ 農業従事者の90.7%が60代以上。

- ▷ 兼業農家が多いが、農業の主力は60・70世代。山間地では国の農業政策により、転出者も通い農業で現在は農地を保全。
- ▷ 各地で小規模圃場整備事業が進められている。これからの担い手は個人、集落営農!? 受託しても農地が点在では管理の労力も負担も大変!

将来的な農地の維持管理はどうする?

☑ 70代になると自分で車を運転する人の割合が減少。

- ▷ 送迎する側の負担は今後増加。送迎する側の人数減少により、日常生活での移動が困難になる人の数は、今後確実に増加していく。

☑ 高齢者の移動支援は、今後の重要なテーマだという認識。

- ▷ 大半が車の運転ができるため、「今は困っていない」状況。ただし、車の運転ができなくなると、日々の暮らしに困る人が急増することは確実。
- ▷ 30代から60代(現在、高齢者を送迎している側)で比較的強く求めている傾向がある。


地域の人口構成を勘案すると、移動支援は今から準備すべき課題

☑ 暮らしの中の困りごとトップ5は、

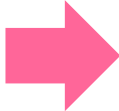
- ①屋根の雪おろしや玄関先の雪のけなどの冬季の雪処理
- ②今後、自分が運転をできなくなった場合の移動手段
- ③自身の健康状態のこと
- ④家族の介護に関わること
- ⑤買い物、通院、通学、通勤などの移動手段

☑ 取組の満足度と重要度の評価トップ5は、
(これから大切だと思っているテーマ)

- ①買い物、通院、通学、習い事など、移動支援活動
- ②冬季の道路除雪・交通確保、雪対策
- ③婚活イベントや紹介などの対策 婚活支援
- ④子育てなどの相談ができる場や人、子育て支援
- ⑤農地・農業用施設・山林など、維持管理活動



困りごとの内容をさらに深掘りしていくことが必要。



ただし、世代によって上位ランキングされている内容は異なる。若年・中堅層は少数派であることを十分に認識し、丁寧に扱うことが求められる。

真人町の将来人口推計からのポイント

真人町

☑ 人口減少で少子高齢化は加速する

- ▷ 「国・県、市のどこでも人口減少は進むが、小さい単位の地域ほど前倒しでその現象が進む。
(15年間で31.2%減少 ⇒ 今後15年間でさらに37.8%減少)
- ▷ 行政も税収が落ち、社会保障費、義務的経費や従来施設などの維持・更新経費が嵩む事から自由に使える経費が縮小し、行政に依存することが難しくなる。

行政と地域のやるべき事の住み分けにより、地域でできる事は地域の特性を生かして行う必要がある!?

○ 高齢化による地域福祉は

- ▷ 高齢者数も減少するが、少子化の加速や生産人口の減少する人口構成では高齢化率は増加する。
(人口比 ⇒ 支える側の減少 支えられる側の増加)
- ▷ 三世帯同居が減少し、高齢者のみの世帯が増加し、家族や地域が支える事が必要となる。

地域の支え合い活動の構築(組織、仕組み)が必要!?

○ 役員の負担が増してくる

- ▷ 人口減少や多老化による役員の人選が困難となったり、負担が増してくる。

組織、役員体制の見直しが必要!?

各分野での取組 大きく「農業、健康・福祉、組織」の3本柱で!!

○ 人口減少により様々な問題や課題が発生している

① 少子高齢化から超々少子高齢化に進展

- ・ 出生率の低下
 - ・ 多老化時代への対応
 - ・ 後継者の不足
- 結婚や育児への不安、仕事と育児の両立、婚活・育児相談
高齢者のみの世帯増 介護予防、困りごと相談・支えあい
農地の維持・農業の継続、商店等の衰退

② 自治体の経営

- ・ 超々少子高齢化
 - ・ 施設の維持・更新費用の増
 - ・ 職員の減少
- 税金の減、義務的経費の増 事業の選択、事業効果・効率化
安全確保と耐震化・長寿命化、施設再編・コストダウン・選択
細やかな支援に支障

③ 自助・共助・公助

- ・ 今までとこれからは違う
 - ・ 既存組織の見直し
 - ・ 地域運営組織の必要性
- 行政任せは人も税金も減!! (共助、協働)
業務(量)の見直し 役員体制の見直し (運営、経営)
地域でやれること出来ることを ⇒ やる! やらない?
地域で決めていく 何が出来て何がやれる?



- ① 地域農業のあり方は
- ② 地域での支え合いは
- ③ 地域で取り組む必要は

今後の地域組織の構築は・・・ どうする!!

- ・このまま地域振興協議会で良いのか

(地域振興・行事・市受付業務委託 ⇒ 小規模多機能自治の確立・経営・維持 **組織化**に!!)

- ・地域組織の必要性?

地域の現状や課題を**見える化**してきたが、情勢から**急いで**地域組織の立上げは**難しい**状況にある。話し合いから出来ることを見出し、そこから始め、必要な時間をかけて組織化へ向けていく。

(まずは課題検討に対する幅広いチームを結成し、フォローすることがポイントか
～ 理解者をどのように増やしアクションに繋いでいくことができるか。)

農村の将来計画策定(R3～)を契機に話し合いからプランを策定し、その後出来ることから進め地域自治の確立に向けてアクションを起こす…

- ・行政はどのように関わってくるのか

(**共助・協働**に対するスタンスを示す時期に)